

Percepciones sobre la **conservación**
y sus **tendencias** a la luz del
III Foro Nacional de Áreas Naturales Protegidas

Juan Luis Dammert B., Diego Dourojeanni, Elisa Canziani



SPDA
Sociedad Peruana de Derecho Ambiental

Percepciones sobre la **conservación**
y sus **tendencias** a la luz del
III Foro Nacional de Áreas Naturales Protegidas



SPDA
Sociedad Peruana de Derecho Ambiental



Percepciones sobre la conservación y sus tendencias a la luz del III Foro Nacional de Áreas Naturales Protegidas

Iniciativa ACSC

La Iniciativa Promoviendo la Conservación en un Contexto Social (Advancing Conservation in a Social Context - ACSC) tiene como objetivo mejorar la capacidad de los actores clave para identificar, analizar, y negociar las tensiones que se generan entre la conservación y el desarrollo.

Esta iniciativa es parte de un proyecto coordinado por el Instituto Global de Sostenibilidad de la universidad Estatal de Arizona, que cuenta con tres estudios de caso nacionales: Perú, Tanzania y Vietnam. La investigación peruana es conducida por la SPDA.
www.tradeoffs.org

Equipo de la Iniciativa : **Juan Luis Dammert B.,
Elisa Canziani,
Bruno Monteferri
Manuel Pulgar-Vidal.**

Autores : **Juan Luis Dammert B.,
Diego Dourojeanni
Elisa Canziani**

Corrección de estilo : **Nino Bariola**

Diseño e impresión : **Aldo Gonzales - imasumaq
Jr. Huancavelica 641, Of. 101 - Lima 01**

Depósito Legal : **2010-15556**

© **Sociedad Peruana de Derecho Ambiental**

Presidente : **Jorge Caillaux**
Director Ejecutivo : **Manuel Pulgar-Vidal**

www.spda.org.pe
www.actualidadambiental.pe
www.conservacionprivada.org
www.biopirateria.org
www.legislacionanp.org.pe
www.legislacionforestal.org
www.legislacionambientalspda.org.pe

Av. Prolongación Arenales 437, San Isidro, Lima 27, Perú.
Telf: 51-1-441 9171 y 51-1- 422 2720
Fax: 51-1-442 4365

Lima, diciembre de 2010

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	5
El III Foro de ANP.....	7
Como nació la idea de hacer un estudio del III Foro de ANP.....	8
¿En qué consistió el estudio del III Foro de ANP?.....	11
AGRADECIMIENTOS	12
1 METODOLOGÍA	13
2 ¿QUIÉNES SON LOS ACTORES DE LA CONSERVACIÓN EN EL PERÚ?	17
Sexo y edad.....	19
Procedencia geográfica.....	19
Procedencia institucional.....	23
Nivel educativo.....	24
3 PERCEPCIONES SOBRE LA CONSERVACIÓN Y SUS TENDENCIAS	27
¿Para qué sirven las Áreas Naturales Protegidas?.....	28
¿Cuáles son los temas señalados como los más interesantes relacionados con las ANP?.....	28
¿Quiénes son los principales actores en la conservación?.....	33
Conservación y desarrollo.....	37
Dificultades en la gestión de las ANP.....	41
Principales logros del movimiento conservacionista.....	42
Principales retos del movimiento conservacionista.....	43
4 LOS CONSERVACIONISTAS EN SU FORO	47
Experiencia en eventos similares.....	48
Interés respecto a los temas propuestos en el Foro.....	48
¿Qué objetivo se busca al participar en el III Foro?.....	50
¿Cómo se financió la asistencia?.....	52
Dinámicas de la participación en el Foro.....	54
Sugerencias de los participantes respecto a la organización.....	61
5 CONCLUSIONES	65
Perfil de los asistentes al Foro.....	66
Tendencias, principales actores, logros y retos.....	68
La necesidad de combinar conservación y desarrollo.....	69
6 BIBLIOGRAFÍA	71
7 ANEXOS	73

INTRODUCCIÓN

Entre el 24 y 27 de noviembre de 2009 se realizó en la ciudad de Chiclayo el "III Foro de Áreas Naturales Protegidas: Patrimonio vivo para hoy y mañana". Durante estos días, representantes del Estado, ONG, organizaciones sociales, cooperación internacional y público en general se reunieron para dar a conocer sus experiencias y planteamientos, intercambiar ideas y discutir temas de actualidad respecto a las Áreas Naturales Protegidas (ANP) en el país. Fue, pues, una reunión de primera importancia para el movimiento conservacionista peruano. El hecho de tener a buena parte de los principales actores vinculados a las ANP reunidos en un mismo espacio y tiempo representaba una oportunidad para analizar la composición de este movimiento, sus dinámicas de cambio y continuidad, así como sus logros, debilidades y retos hacia el futuro. Aprovechando esta oportunidad, un grupo de investigadores convocado por la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (SPDA) decidió emprender un estudio del movimiento conservacionista peruano a la luz del III Foro de ANP. Este documento presenta los hallazgos de ese estudio.

Perú es uno de los quince países con mayor diversidad biológica en el mundo, por lo que es considerado un país megadiverso. Esta condición especial le otorga al país la responsabilidad de desempeñar un papel preponderante en la conservación de su diversidad biológica y variedad de ecosistemas, no solo por su carácter estratégico, sino por su valor intrínseco de importancia planetaria. El país viene atravesando, sin embargo, un proceso de degradación ambiental sin precedentes, asociado en buena medida a una explotación desordenada y poco planificada de sus recursos naturales. La Amazonía, que es la región del Perú con mayor extensión de ANP, está siendo escenario de crecientes actividades de extracción de recursos naturales y construcción de proyectos de infraestructura, a lo que hay que sumar la "(...) irremediable degradación del hábitat amazónico causado por ilegales actividades en sectores como el minero y forestal, amén del deterioro causado por las actividades alrededor de la lacra del narcotráfico" (Dourojeanni et. al. 2009: 8).

Ante la importancia crucial de la conservación y el desafío que supone la aceleración de la explotación de recursos naturales en el país, se incrementa la importancia de un mecanismo que permite la conservación in situ de estos recursos estratégicos: el establecimiento de ANP, como espacios delimitados por el Estado para la conservación de la diversidad biológica y otros valores asociados (SPDA 2010). Las ANP son reconocidas en el Perú, y en el mundo, como la principal herramienta (no la única) para la conservación de la diversidad biológica, y como piezas claves para el desarrollo sostenible.

Los avances cuantitativos en ANP en el Perú son significativos: actualmente existen 67 ANP nacionales que representan una importante muestra de nuestra diversidad biológica, riqueza cultural y belleza paisajista. Estas ocupan más del 15% del territorio nacional e integran el Sistema Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SINANPE), y son dirigidas por el Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP). Asimismo, 16 Áreas de Conservación Privadas, con cerca de 122,000 hectáreas y 5 Áreas de Conservación Regional, con más de 695,000 hectáreas, conforman los espacios complementarios que se suman a las herramientas de conservación del territorio nacional.

Tabla 1:
Áreas Naturales Protegidas del Perú

Áreas Naturales Protegidas	Miles de ha
Nacionales (67)	18,595.00
Áreas de Conservación Regional (5)	695.00
Áreas de Conservación Privada (16)	122.00
TOTAL	19,412.00
% de la superficie del Perú	15.1

Fuente: SERNANP (2010) (www.sernanp.pe)

De esta manera, contamos con un sistema conformado por un extenso componente físico que integra áreas establecidas con el objetivo fundamental de conservar la diversidad biológica, así como buscar un balance entre el bienestar de la población y del ambiente en el que habita. Las ANP, distribuidas heterogéneamente por todo el territorio, y en varias ocasiones en zonas alejadas y de frontera, en muchos casos ocupan áreas en las que el Estado no tiene mayor presencia, por lo que los remarcables esfuerzos del SERNANP son insuficientes ante carencias estructurales del Estado peruano para hacer cumplir su rol de protección de la biodiversidad. Como señala Solano (2005: 283), "(...) si queremos elevar el perfil y las oportunidades de las áreas naturales protegidas en el Perú, creemos sinceramente que debemos pensar de una vez, en elevar también el perfil de la institucionalidad". En el contexto actual, son en muchos casos las organizaciones no gubernamentales (ONG) ambientalistas quienes promocionan y hasta gestionan la protección de las áreas naturales protegidas en el Perú, de la mano de la autoridad sectorial.

Las áreas de mayor biodiversidad en el Perú, al ocupar principalmente territorios rurales, no solo coinciden mayormente con las zonas de menor presencia estatal, sino que, por lo general, son también áreas con altos niveles de pobreza y necesidades humanas insatisfechas. En esta lógica, los desafíos de la conservación se mezclan con las necesidades del bienestar humano, por lo que se hace necesario encontrar fórmulas que puedan combinar ambas necesidades de forma sostenible. En el marco de estos desafíos de conservación y de bienestar local se produce una dinámica que involucra a la principal triada de actores del mundo de la conservación en el Perú: Estado, poblaciones locales y ONG.

A pesar de las carencias estructurales del Estado para proteger su biodiversidad, es necesario destacar que en los últimos años, la conservación y en general la protección del medio ambiente en el Perú han merecido mayor atención estatal. La creación del Ministerio del Ambiente (MINAM) y el SERNANP le dan a la conservación de ANP una mayor presencia –y presupuesto– en la institucionalidad del Estado y en la opinión pública. En este sentido, actualmente uno de los principales desafíos en el ámbito de la conservación es constituir una institucionalidad que permita dirigir acertadamente las acciones de manera efectiva y transparente.

Por otro lado, el rápido crecimiento del movimiento conservacionista en el país, y el crecimiento de los espacios de reflexión sobre la conservación en el mundo, han aportado en evidenciar la complejidad de los actores involucrados, sus dinámicas cambiantes en el tiempo, así como la diversidad de intereses en juego, no siempre congruentes entre sí. Por lo que los espacios de debate participativo en la toma de decisiones cumplen un rol fundamental para exponer posiciones y negociaciones entre los diversos grupos involucrados en las ANP, y son estratégicos para el cumplimiento de la conservación de las mismas, así como para la construcción del desarrollo sostenible del país. De allí la importancia de los Foros Nacionales de Áreas Naturales Protegidas.

El III Foro de ANP

En un contexto de cambio climático y transformaciones económicas y sociales que afectan significativamente a la diversidad biológica del país, el Grupo Nacional Peruano de la Comisión Mundial de Áreas Naturales Protegidas de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza - UICN, el Comité Peruano de la UICN, el SERNANP y el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo¹, organizaron el III Foro Nacional de Áreas Naturales Protegidas – “Patrimonio vivo para hoy y mañana”.

El III Foro tuvo lugar en la ciudad de Chiclayo entre los días 24 y 27 de noviembre de 2009 y contó con una asistencia de alrededor de 462 personas², logrando mayor concurrencia que los Foros anteriores. El Foro se realizó principalmente con el objetivo de reunir a especialistas en la materia y a los diferentes actores involucrados para analizar el estado de avance en la gestión de las Áreas Naturales Protegidas del Perú³.

Las líneas temáticas, definidas por los organizadores del Foro, fueron las siguientes:

Descentralización y Gobernanza:

- Articulando diversas formas de administración como parte de un sistema nacional unitario
- Abordando integralmente los temas de conservación y desarrollo
- Participación ciudadana e institucionalidad.

Gestión:

- Los nuevos retos para el manejo de los Áreas Naturales Protegidas
- El cambio climático como amenaza y oportunidad
- Servicios ambientales, ordenamiento territorial y amenazas por el cambio de uso del suelo.

Estas líneas temáticas estructuraron las ponencias y la articulación de las mismas en los diferentes talleres y sesiones plenarias que se produjeron durante el Foro.

Como hemos mencionado, los foros nacionales de ANP son uno de los eventos más importantes del movimiento conservacionista peruano, y constituyen espacios para la generación de debate e intercambio de experiencias entre los distintos actores de la conservación. Hasta la fecha se han realizado 3 Foros nacionales, orientados a mejorar la gestión de ANP, así como a la integración de sus actores.

Esta tercera edición buscó continuar, y enriquecer, los alcances de los foros anteriores llevados a cabo en los años 1996 y 2002 en la ciudad de Lima en su función como espacios de intercambio de información y de propuestas conceptuales, técnicas y metodológicas sobre el manejo de las ANP en el Perú, para contribuir a su mejor gestión, en pro de la conservación de la diversidad biológica y del desarrollo sostenible (Suarez de Freitas: 11, 1996). Cabe mencionar que los foros anteriores no contaron con un registro o memoria publicada que permita la evaluación de su progreso en el tiempo y sirva de memoria alimentadora de las experiencias futuras, a excepción del primer Foro (1996) que recogió en un documento las ponencias y presentaciones realizadas, siendo este básicamente un documento compilatorio.

Por ello, para este III Foro de ANP, se decidió realizar un estudio del evento, usando métodos etnográficos de recojo de información, así como aplicando una encuesta a una muestra de participantes, en la perspectiva de recoger información sobre las percepciones que tienen los actores de la conservación sobre sus actividades, las nuevas tendencias del movimiento y cómo estas tendencias son representadas en el Foro.

¹ Un grupo particular de este conjunto de organizaciones es el que en adelante denominaremos Comisión Organizadora y que fue el grupo gestor de la organización y éxito del Foro.

² De acuerdo a la lista final de inscripciones, asistieron 462 personas, pero es posible que haya habido participantes que no regularizaron su inscripción.

³ Además se propuso revisar el grado de implementación de los acuerdos alcanzados en el V Congreso Mundial de Áreas Protegidas realizado en Durban, Sudáfrica (2003), el Programa Trabajo sobre Áreas Naturales Protegidas del Convenio sobre la Diversidad Biológica (2004) y el II Congreso Latinoamericano de Parques y otras Áreas Protegidas, realizado en Bariloche, Argentina (2007). En el presente documento no evaluamos si se alcanzó este objetivo.

¿Cómo nació la idea de hacer un estudio del III Foro de ANP?

En octubre de 2008 se produjo el IV Congreso Mundial de Conservación de la UICN, en Barcelona, España, en el cual un grupo de investigadores de la Iniciativa ACSC⁴ realizó una etnografía del evento⁵. Esta etnografía consistió en que alrededor de quince investigadores de distintos lugares del mundo (dos de ellos de la SPDA) escogieran un tema a analizar durante el Congreso, como por ejemplo cambio climático, pago por servicios ambientales, biocombustibles, áreas protegidas marino-costeras, etc. El objetivo era que cada investigador asistiera a todas las sesiones relacionadas con el tema, realice observación participante y haga entrevistas semi-estructuradas a los asistentes al Congreso vinculados con el tema en cuestión. La sistematización de la información recopilada sería complementada con revisión de fuentes secundarias y redactada en formato de artículos académicos⁶.

Esta interesante experiencia motivó a que el director del Programa de Conservación de la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (SPDA) y miembro del Comité Peruano de la Comisión de Áreas Protegidas de UICN, Pedro Solano, convocara a Juan Luis Dammert, coordinador de la Iniciativa ACSC en el Perú, a realizar un estudio similar al de Barcelona durante el III Foro de ANP a realizarse en Chiclayo en noviembre de ese año. La motivación provino del hecho de que no había habido una sistematización en profundidad de los Foros anteriores, sino que las memorias de los mismos consistían principalmente de la recopilación de ponencias. En el caso del III Foro, existía interés en no solo recopilar las presentaciones realizadas, sino también identificar cuál era la composición de la audiencia, y cuáles eran las opiniones y percepciones de los asistentes sobre la conservación en el país.

Si bien había diferencia entre los eventos (el de Barcelona era de carácter global, contó con la presencia de alrededor de 8 mil personas y tocaba diferentes temas vinculados con la conservación y no solo ANP), era viable adecuar el formato de etnografía del evento para el Foro de Chiclayo, y se decidió además complementar la información cualitativa con la aplicación de una encuesta a una muestra de participantes. En esta lógica se redactó una propuesta que fue aceptada por el Comité Peruano de la Comisión de Áreas Protegidas de UICN. Los fondos para la realizar el estudio provinieron de la Iniciativa ACSC, que es financiada por la Fundación MacArthur, y por los recursos de la Comisión Organizadora del Foro.

La decisión de emprender este estudio se hizo con la perspectiva de que la información recopilada podría ser de mucha utilidad para el movimiento conservacionista peruano, en tanto consideramos que permitirá conocer los diferentes puntos de vista de los distintos actores, así como sus fortalezas, dificultades y retos hacia el futuro. Además, el estudio permitirá documentar aspectos de lo ocurrido en el Foro que normalmente no serían considerados. Esperamos que todos estos aspectos contribuyan a que los esfuerzos por la conservación y el desarrollo en el país puedan ser más efectivos. Tenemos la expectativa, además, de que este estudio resulte útil para la organización de eventos similares en el futuro.

4 Promoviendo la Conservación en un Contexto Social (Advancing Conservation in a Social Context- ACSC) es una iniciativa de investigación interdisciplinaria de cinco años, diseñada para generar conocimiento y promover soluciones potenciales a las tensiones que caracterizan las complejas relaciones entre la conservación de la diversidad biológica y el desarrollo económico. Esta iniciativa es parte de un proyecto global financiado por la Fundación MacArthur y coordinado por el Instituto Global de Sostenibilidad de la Universidad Estatal de Arizona, que cuenta con tres estudios de caso nacionales: Perú, Vietnam y Tanzania. La investigación del caso peruano es conducida por la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental (SPDA).

5 En inglés, Event ethnography.

6 Los artículos resultantes se encuentran en este momento en proceso de revisión por los editores de la revista Conservation and Society.



Asistentes al Foro durante la inscripción. Según la lista, participaron en el evento 462 personas.
(Foto: Thomas Müller / SPDA).



Aplicación de encuestas. Durante los tres días que duró el evento, se aplicaron 211 encuestas que recogieron las diferentes percepciones de los asistentes.
(Foto: Thomas Müller / SPDA).



Durante el Foro se realizaron 53 entrevistas semi-estructuradas que reflejaron la variedad de actores, ideas y visiones presentes en el Foro.
(Foto: Thomas Müller / SPDA).



Las entrevistas realizadas aportaron testimonios valiosos para el estudio.
(Foto: Thomas Müller / SPDA).

¿En qué consistió el estudio del III Foro de ANP?

Una etnografía es, en líneas generales, el estudio directo de un grupo humano durante un determinado periodo de tiempo. Así, se pueden realizar etnografías de, por ejemplo, comunidades nativas, vendedores ambulantes urbanos, barristas, centros de trabajo, etc., y por supuesto, de la comunidad conservacionista durante su evento principal. Los métodos más utilizados durante las etnografías son la observación participante y entrevistas en profundidad. Para esta investigación, el equipo utilizó ambas herramientas y también aplicó una encuesta, para darle así información cuantitativa complementaria a la recolección de información cualitativa.

El objetivo general del estudio fue realizar un estudio del III Foro Nacional de ANP que contribuya a comprender las tendencias actuales de la conservación de la naturaleza en el Perú. Los objetivos específicos fueron:

- Identificar y analizar el perfil de los principales actores del movimiento conservacionista peruano, a la luz del III Foro Nacional de ANP.
- Presentar un análisis de las percepciones sobre la situación actual y tendencias de la conservación en el Perú, a la luz del III Foro Nacional de ANP.
- Identificar y analizar los principales nudos de debate sobre conservación y su vinculación con el desarrollo.

Durante los tres días que duró el evento, se aplicaron 211 encuestas y 53 entrevistas semi-estructuradas. Esto fue complementado por la observación participante realizada por el equipo de investigación. Este equipo estuvo conformado por nueve personas: tres encuestadores, y seis entrevistadores, estos últimos también realizaron las labores de observación participante y análisis de la información que recolectaron. Tres de los entrevistadores –los autores de este documento– se encargaron posteriormente de la sistematización de la información cualitativa y cuantitativa.

Teniendo en cuenta cómo fue obtenida la información, debe quedar claro que esta investigación presenta resultados de las percepciones que tienen los actores de la conservación sobre sus movimientos. A lo largo del texto, para simplificar la redacción nos referimos a los participantes del evento como “los conservacionistas”, o “la comunidad conservacionista”, cuando, en realidad, se trata de “los conservacionistas o miembros de la comunidad conservacionista que asistieron al III Foro de ANP”. Podemos suponer que la mayoría de actores de la conservación estuvieron presentes en el Foro, pero no debemos perder de vista que se trata de una porción del movimiento. Es por esto que en el trabajo analizamos las tendencias del movimiento conservacionista en el Perú a la luz del III Foro Nacional de Áreas Naturales Protegidas. Es preciso mencionar, además, que los autores hemos evitado en la medida de lo posible los juicios de valor sobre los temas presentados, en la perspectiva de que este trabajo presente información objetiva y ponga temas en agenda que alienten un debate conceptual sobre estos hallazgos.

Este informe se divide en cinco partes. La primera sección presenta la metodología del estudio. La segunda, hace un análisis de la composición de los asistentes del Foro, y a partir de eso, de la comunidad conservacionista peruana. La tercera sección presenta las percepciones que tienen los participantes sobre la situación de la conservación y sus tendencias. La cuarta sección analiza las relaciones entre asistentes del Foro y las percepciones que tuvieron los participantes sobre el evento mismo. En la quinta sección se presentan las conclusiones. Al final del documento están además, las referencias bibliográficas y los anexos.

Agradecimientos

Los autores de este documento agradecemos, en primer lugar, al equipo de investigación que participó para que este trabajo sea posible. Se desempeñaron como entrevistadores y responsables de la observación participante los antropólogos Helen Palma y Luis Voyses, y la socióloga Lisseth Vega. Ellos transcribieron sus entrevistas y presentaron un informe analítico con sus principales hallazgos. Estos informes han sido de suma utilidad para la elaboración de esta sistematización final. Complementaron el equipo, en el papel de encuestadores, tres estudiantes de Chiclayo, seleccionados con la ayuda del profesor del Departamento de Sociología de la Universidad Pedro Ruíz Gallo, Antonio Solís. Los encuestadores fueron Carolina Larrea, Patricia Paico, y Mirko Solís, quienes además, al ser chiclayanos, nos orientaron con los aspectos logísticos –y alimenticios– en nuestra estadía. Es necesario mencionar, además, que participaron en la codificación de encuestas Edda Bayona de la SPDA, y Beatriz Canales; mientras que Carola Santos se hizo cargo de la transcripción de entrevistas.

En segundo lugar, debemos agradecer a los organizadores del Foro por confiarnos la elaboración de este estudio y facilitarnos la información disponible para ello. La organización del Foro estuvo a cargo del Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado (SERNANP), del Ministerio del Ambiente; el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo, el Grupo Nacional Peruano de la Comisión Mundial de Áreas Naturales Protegidas de la UICN, y el Comité Peruano de la UICN. En particular nuestro agradecimiento para el Comité Organizador, conformado por Luis Alfaro, Ada Castillo, Patricia Fernández Dávila, Silvia Sánchez, Luis Espinel, Pedro Solano, Gabriel Quijandria, César Ipenza, Miriam Cerdán y Alberto Paniagua, y en especial a Pedro Solano por motivarnos a emprender esta investigación.

Agradecemos también al equipo encargado de la logística del evento, quienes además de sus atareadas labores en hacer que todo funcione, se dieron tiempo para proporcionarnos lo necesario para que podamos sacar adelante la investigación durante los días del Foro. Nos referimos en particular a Gina Gaete, Rossío Ballardo, Ricardo Icaza y Roxana Solís.

No podemos dejar de mencionar además a nuestros colegas en la SPDA que hicieron observaciones muy sugerentes a una presentación preliminar de los resultados de esta investigación, y en especial a Pablo Peña, Nino Bariola, Bruno Monteferrí y Pedro Solano, quienes hicieron valiosos comentarios a una versión preliminar de este documento.

Finalmente, el agradecimiento más importante va para las 211 personas que accedieron a ser encuestadas durante los tres días del Foro, y las 53 que se tomaron la molestia de ser entrevistadas para el estudio. Sin la valiosa información que nos brindaron, esta investigación no hubiera sido posible.

Por último, no está de más precisar que los errores u omisiones de este documento son de entera responsabilidad de los autores.

1

METODOLOGÍA



El diseño del estudio del III Foro de ANP tuvo tres preguntas generales de investigación, que contaron con varias preguntas específicas:

- **¿Quiénes son los principales actores del mundo de la conservación en el Perú? (ONG, cooperación, Estado, pobladores locales, comités de gestión).**
 - ¿Quiénes son los participantes del Foro?
 - ¿Cuáles son sus expectativas?
 - ¿Cuáles son las diferencias de perspectiva entre ellos? ¿Cuál es la visión de mayor arraigo? ¿Coincide con la visión oficial del Foro?
- **¿Cuál es la percepción que tienen los actores sobre la conservación y sus tendencias en el Perú actual?**
 - ¿Cuáles son los principales temas discutidos durante el Foro?
 - ¿Han cambiado los temas prioritarios respecto a los anteriores foros?
 - ¿Cuánto y de qué manera ha avanzado el movimiento conservacionista en el Perú?
 - ¿Cuáles son las tendencias principales de acuerdo con la percepción de los actores?
 - ¿De qué manera se entienden las relaciones entre conservación y desarrollo?
 - ¿Ha crecido sustantivamente el movimiento conservacionista en la última década?
 - ¿Cuáles son las líneas de trabajo que se han fortalecido?
 - ¿Cuáles son los principales logros del movimiento conservacionista en los últimos 10 años?
 - ¿Cuáles son los principales retos hacia el futuro?
- **¿Cuáles son las características de la interacción entre actores durante el Foro?**
 - ¿Cómo se relacionan entre sí los distintos actores del Foro?
 - ¿Cuáles son las expectativas de los actores al participar en el Foro?
 - ¿Cuál es la percepción sobre la organización del evento?

Para responder estas preguntas, se utilizaron tres instrumentos diferentes: encuestas, entrevistas semi-estructuradas, y observación participante. Durante los tres días que duró el evento, se aplicaron 211 encuestas y se realizaron 53 entrevistas semi-estructuradas. En ambos casos se buscó que las muestras de encuestados y entrevistados reflejaran la variedad de tipos de participantes que hubo en el Foro. La observación participante se usó en los diferentes talleres, plenarias, conferencias, coffee breaks y demás espacios vinculados al Foro. El cuestionario de la encuesta y de las entrevistas semi-estructuradas, así como la guía de observación participante siguieron la lógica de estas preguntas orientadoras, y pueden encontrarse en los anexos 1, 2 y 3 de este documento.

Es necesario explicar que, para la selección de encuestados y entrevistados, el diseño de la muestra presentaba ciertas dificultades, ya que el universo de la población no estaba completamente definido con anterioridad al inicio del Foro. Si el total de participantes se hubiera inscrito varios días antes al evento, hubiéramos podido construir una muestra absolutamente representativa respecto a los asistentes. Sin embargo, a pesar de que contábamos con una lista de inscripción, esta iba creciendo en la medida en que se acercaba el Foro, y además durante el evento mismo se inscribieron personas que no se esperaban, o llegaron ponentes o asistentes que no realizaron una inscripción formal.

En este contexto, sobre la base de la última lista de inscripción previa al Foro, se clasificó a los participantes en 16 categorías diferentes según el sector de procedencia y se determinó la proporción de cada una de ellas. Por cuestiones logísticas y de recursos se decidió previamente que el número de entrevistas semi-estructuradas iba a ser 50, por lo que estas 50 se dividieron en una proporción que reflejara el peso de las diferentes categorías en la lista de inscritos. Adicionalmente para las categorías donde era aplicable, se controló el peso por región natural (costa, sierra y selva), buscando que no hayan desequilibrios demasiado pronunciados.

Tabla 2:
Muestreo de las entrevistas en función al tipo de actor

Tipo de actor	Participantes inscritos (al 23-11-09)		Muestra para las entrevistas semi-estructuradas	
Guardaparque	9.2%	29	8.0%	4
Especialista de ANP	8.2%	26	8.0%	4
Jefe de área natural protegida	9.5%	30	10.0%	5
Miembro del comité de gestión ⁷ / Poblador local / Organización de base indígena	2.8%	9	4.0%	2
Gobierno local	1.9%	6	4.0%	2
Estudiantes	1.6%	5	2.0%	1
Gerencia de recursos naturales de un gobierno regional	6.0%	19	6.0%	3
Miembro de ONG regional	6.6%	21	6.0%	3
ONG nacional	14.9%	47	16.0%	8
SERNANP-Lima / MINAM	5.7%	18	6.0%	3
Empresa privada	4.4%	14	4.0%	2
Cooperación internacional	3.5%	11	2.0%	1
Docentes - investigadores - académicos	4.4%	14	4.0%	2
Estudiantes de Lima	11.4%	36	10.0%	5
Sector público	6.6%	21	6.0%	3
Particular	3.2%	10	4.0%	2
TOTAL	100.0%	316	100.0%	50

En una fase previa al evento, se realizaron labores de capacitación con los entrevistadores y encuestadores. La capacitación a los entrevistadores fue principalmente temática, con el objetivo de que conozcan las generalidades del sector ambiental en el Perú. Para esto, se preparó una selección de lecturas⁸ con algunos volúmenes básicos sobre el tema, y se realizaron reuniones de coordinación sobre técnicas de investigación cualitativa.

Hubo 6 personas del equipo haciendo las entrevistas, y cada una de ellas tenía asignada una cantidad variable de entrevistas por categoría, de tal manera que entre los 6 se pudiera cubrir las cuotas establecidas. Cada entrevistador tuvo la tarea de ubicar entre los asistentes a personas que pertenecieran a esa categoría y que estuvieran dispuestos a ser entrevistados, para lo cual se les leyó previamente un consentimiento informado⁹. Las entrevistas fueron grabadas y luego transcritas, un grupo de ellas por los mismos entrevistadores, y otro grupo por transcripores contratados específicamente. Posteriormente fueron procesadas usando el programa para análisis cualitativos ATLAS Ti.

En el caso de la encuesta, se definió con anterioridad que el número de encuestas a aplicar iba a ser como mínimo 200, cantidad superior a la mitad del total de asistentes que se preveía iban a participar en el Foro. Hubo 3 encuestadores, y en este caso cada uno de ellos durante los 3 días del Foro,

7 En realidad, la categoría "miembro de comité de gestión" es problemática, en tanto varios actores públicos y privados, con diferentes filiaciones, participan también de los comités de gestión. Por comité de gestión nos referimos a los espacios de participación ciudadana conformados por actores interesados en apoyar la gestión de las ANP y velar por su buen funcionamiento.

8 El índice con la selección de lecturas se encuentra en el Anexo 5 del documento.

9 Disponible como parte del Anexo 2.

encuestó a todos los participantes que estuvieron dispuestos a responder a las preguntas. Al final de cada día se hizo un balance del avance de encuestas aplicadas, así como una revisión rápida de la calidad de las mismas¹⁰.

Finalmente, la información fue sistematizada y organizada temáticamente como figura en este documento. Para la redacción del mismo se revisaron fuentes secundarias para poder insertar los hallazgos dentro de las discusiones y debates mayores que atraviesa el campo de la conservación en el Perú. La investigación no se ha basado, sin embargo, en una tradición teórica definida para la interpretación de los resultados.

¹⁰ Las encuestas fueron digitadas en una base de datos de Excel, aplicándose el control de calidad correspondiente. Posteriormente fueron analizadas usando el programa estadístico SPSS. En el análisis se usaron principalmente frecuencias y cruces de variables. En algunos casos también se usaron diferencias de promedios. En todos los casos se consideró solamente las asociaciones entre variables que mostraran una correlación mayor a 0.200 y una significancia menor a 0.005.

2

¿ QUIÉNES SON
LOS ACTORES DE
LA CONSERVACIÓN
EN EL PERÚ ?



Según la lista de inscripción oficial¹¹ del III Foro de Áreas Naturales Protegidas, participaron en el evento 462 personas, de las cuales 260 (56,28%) eran hombres y 202 (43,72%) mujeres. En cuanto a la procedencia geográfica, podemos decir que esta fue heterogénea. Tenemos que del total de asistentes, 222 (48,05%) proviene de diferentes regiones del país, 231 (50,00%) de Lima y 9 (1,95%) del extranjero. En cuanto al sector de procedencia, podemos decir que las ONG tuvieron la asistencia mayoritaria con 117 (25,32%). Le siguen el SERNANP¹² con 108 miembros, 76 estudiantes, 37 investigadores y/o consultores, 36 de otras instituciones del sector público, 26 de las organizaciones de base, 22 pertenecientes a Gobiernos Regionales, 18 al sector privado, 7 a Gobiernos Locales, 6 a instituciones académicas, 5 a la cooperación internacional y 4 a medios de comunicación.

Tabla 3:

Perfil de los asistentes al Foro de acuerdo a la lista oficial de inscripción

Categoría	N	%
Sexo		
Hombre	260	56,28
Mujer	202	43,72
Procedencia geográfica		
Lima	231	50,0
Regiones	222	48,05
Extranjeros	9	1,95
Sector de procedencia		
ONG	117	25,32
SERNANP	108	23,38
Estudiantes	76	16,45
Investigadores y consultores	37	8,01
Otras instituciones sector público	36	7,79
Organizaciones de base	26	5,63
Gobiernos Regionales	22	4,76
Sector privado	18	3,90
Gobiernos Locales	7	1,52
Instituciones académicas	6	1,30
Cooperación internacional	5	1,08
Medios de comunicación	4	0,87
TOTAL	462	100,0

Fuente: Registro oficial de participantes / Elaboración propia.

La información presentada en la Tabla 3 se basa en las categorías disponibles en el directorio de participantes al Foro, elaborado por los organizadores del evento. Nosotros hemos obtenido información complementaria en base a las 211 encuestas que hemos realizado. Los datos estadísticos y su expresión en las tablas presentadas en el resto de este documento provienen entonces de esta encuesta.

¹¹ Información del registro de asistentes confirmados al Foro proporcionada por la Sra. Gina Gaete.

¹² En el caso de los asistentes del SERNANP la cifra considera también a los asistentes del MINAM.

Sexo y edad

De los 211 encuestados, el 68,2% fueron hombres y el 31,8% mujeres. Es necesario señalar aquí que esta proporción no es igual a la registrada en la lista oficial de asistentes, en la que 56,28% fueron hombres y 43,72% mujeres. La edad promedio de los encuestados fue de 36 años de edad. El promedio de edad de los varones fue 37 años, mientras que el promedio de edad de las encuestadas mujeres fue 32 años. El 22,7% de los asistentes tenía 25 años o menos. 57,3% tenía entre 26 y 45 años y por último 19,9% tenía 46 o más años.

Tabla 4:
Perfil de encuestados por sexo y edad

Edad	General %	Hombre %	Mujer %	Total %
25 o menos	22,7	47,9	52,1	100,0
26 a 45	57,3	73,6	26,4	100,0
46 a más	19,9	76,2	23,8	100,0
TOTAL	100,0	68,2	31,8	100,0

En el grupo de edad más joven (25 años o menores) la proporción de hombres y mujeres es relativamente equilibrada, mientras que en los otros dos grupos etáreos (26 a 45 años y 46 años o mayores) la proporción de varones es mayor que la de mujeres. En ambos casos alrededor de 75% de esos dos grupos de edad son varones, frente a 25% de mujeres. Aunque los datos no son contundentes, insinúan que con el recambio generacional, el movimiento conservacionista está equilibrando su balance entre hombres y mujeres, ya que las generaciones mayores están compuestas principalmente por hombres y las menores por mujeres.

Procedencia geográfica

La gran mayoría de los encuestados (95,7%) eran peruanos; tan solo 9 encuestados (4,3%) eran extranjeros. Por más que el conservacionista es de por sí un movimiento internacional, estos datos demuestran que el movimiento es representado principal y mayoritariamente por peruanos, en tanto en el evento máximo del sector la composición fue contundentemente nacional. Es interesante anotar además que no hubo, al menos entre los 211 encuestados, ningún participante proveniente de los Estados Unidos a pesar de que buena parte de los fondos para el financiamiento de proyectos de conservación en el Perú provienen de este país.

El 33,5% de los encuestados reportaron provenir del departamento de Lima. El segundo departamento con mayor cantidad de asistentes fue Lambayeque con 14%, explicable por el hecho de que el Foro se llevó a cabo en Chiclayo. Ninguno de los otros departamentos alcanzó al 10% de los asistentes, lo que nos dice que hubo una participación variada en términos de procedencia geográfica, como seguramente fue la intención de los organizadores. No fueron encuestados participantes de los departamentos de Ica, Huancavelica, Tacna y Apurímac, aunque sabemos por la lista de asistentes que hubo asistentes de Ica.

En términos de región natural, incluyendo a Lima como una categoría más por los altos porcentajes presentados, el 33,5% pertenece a Lima metropolitana, el 31,5 % a la costa (incluyendo Lima departamento), el 18,7% es proveniente de la selva, y por último el 16,3 % de la sierra. Se percibe la preponderancia de Lima como centro de poder y toma decisiones, al igual que el peso de la costa en general. El hecho de que la reunión se haya llevado a cabo en Chiclayo, sin duda influyó para que la costa tenga un peso importante en esta proporción. La baja asistencia de representantes de la Amazonía, a pesar de que la mayor cantidad de ANP se encuentran en esta región, podría deberse en

parte a lo complicado que resulta llegar hasta Chiclayo desde la Amazonía, ya que por la escasez de vías de comunicación lo normal es llegar por avión hasta Lima y luego desplazarse hacia el norte, sea por aire o por tierra. La procedencia geográfica, sin embargo, se corresponde con la distribución de la población nacional por Región natural, que en la que la costa, incluyendo Lima Metropolitana, tiene el mayor porcentaje (54,61%), seguida por la sierra (31,99%), encontrándose el menor porcentaje de la población en la selva (13,40%) de la población nacional (INEI 2007).

Tabla 5:
Países de origen de los encuestados

Categoría	%
Perú	95,7
Argentina	0,9
Inglaterra	0,9
Bolivia	0,5
Italia	0,5
Israel	0,5
Alemania	0,5
Brasil	0,5
TOTAL	100

Tabla 6:
Procedencia de los encuestados por región natural

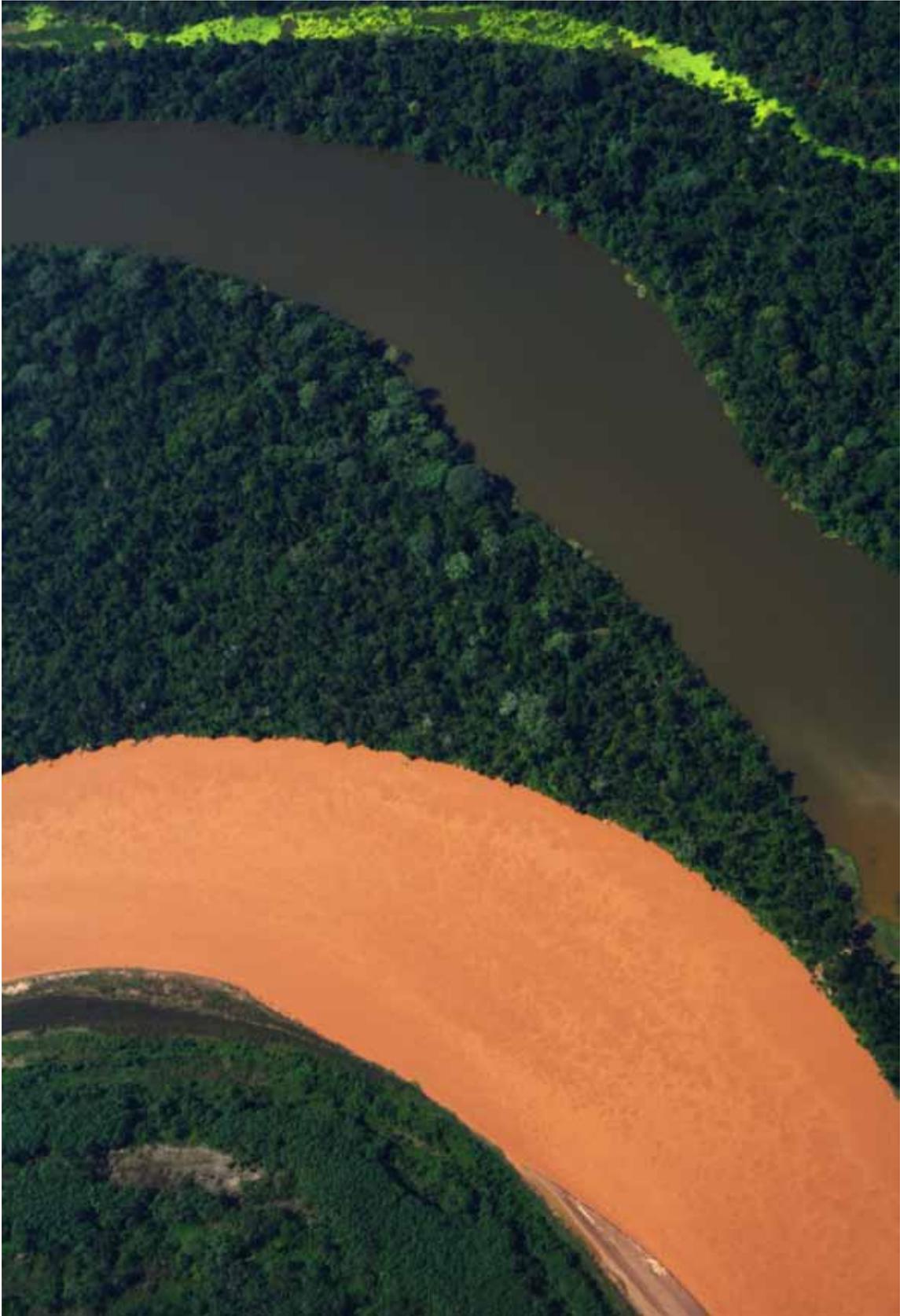
Categoría	%
Lima	33,5
Costa	31,5
Selva	18,7
Sierra	16,3
TOTAL	100,0



Sala principal del Foro. La sala llena fue un reflejo del éxito en términos de asistencia al evento.
(Foto: Thomas Müller / SPDA).



Las encuestas y entrevistas fueron complementadas por la observación participante realizada por el equipo de investigación en los diferentes talleres, plenarias, conferencias, coffee breaks y demás espacios del Foro.



Durante el Foro se exhibieron las fotografías ganadoras del concurso de fotografía organizado para el evento. Esta fotografía, titulada "Sobrevuelo ZR Sierra del Divisor", de Bruno Monteferrí, obtuvo la segunda mención honrosa en la categoría aficionados.

Procedencia institucional

El 72% de los encuestados participó en el Foro representando a una organización, mientras que el 28% participó a título personal (en este grupo se está incluyendo a los estudiantes de la Universidad Nacional Federico Villareal, quienes asistieron por interés personal y no representando a su Universidad en forma oficial). El punto a destacar es que la mayoría de asistentes al Foro acudió en representación de una organización vinculada de alguna forma con las ANP, y no se trata de un evento al que acudió principalmente “público en general”. En este sentido, la composición de los asistentes al Foro es altamente especializada.

En general se puede ver que hubo una gran variedad de organizaciones representadas en el Foro. También se observa que no hubo un tipo de organización en particular del que hayan venido la mayoría de los representantes, aunque lidera la procedencia el SERNANP¹³, con 28,4%. Cuando diferenciamos por región natural, vemos que tan solo 8 de los encuestados de Lima (12%) pertenecían al SERNANP, mientras que en el caso de las otras regiones esto representa un porcentaje mucho mayor. En el caso de la selva, el 50% de los encuestados pertenecían al SERNANP.

Tabla 7:
Procedencia institucional de los encuestados por región natural

Institución	Total %	Lima %	Costa %	Sierra %	Selva %
SERNANP	28,4	12	35	33	50
Universidad ¹⁴	16,6	41,2	7,8	6,1	0
Ninguna organización	9,5	14,7	9,4	3,0	5,3
ONG Nacional	9,0	22,1	0	3,0	5,3
Gobierno regional	7,6	0	10,9	15,2	10,5
ONG Regional	6,2	1,5	14,1	0	7,9
Organización de base/población local	5,2	0	1,6	15,2	13,2
Otro	5,2	2,9	4,7	3,0	5,3
Cooperación internacional	4,7	1,5	7,8	6,1	0
Empresa privada	3,8	2,9	6,3	6,1	0
Comité de gestión de ANP	1,9	0	1,6	6,1	2,6
Sector público	1,4	1,5	1,6	0	0
Gobierno local	0,5	0	0	3,0	0
TOTAL	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

El segundo grupo más numeroso es el que pertenece a las universidades (16,6%). Aquí están incluidos los estudiantes. La mayoría de ellos son de Lima, al punto que el 41,2% de los encuestados de Lima estaban vinculados a una universidad. Esto se explica por el gran número de asistentes al Foro que vinieron de la Universidad Nacional Federico Villareal (UNFV), especialmente de las carreras de Ingeniería Ambiental y de Ecoturismo.

¹³ Como parte del SERNANP incluimos a los jefes, guardaparques, especialistas de las ANP y funcionarios del MINAM.

¹⁴ En este cuadro, hemos incluido a los estudiantes bajo la categoría Universidad. Sin embargo, al inicio de la sección los incluimos como asistentes a título personal, ya que no representaban oficialmente a su universidad.

Por último, es importante destacar la escasa participación de representantes de pueblos indígenas en el Foro. Como es sabido, varias ANP son habitadas por pueblos indígenas, existen casos de superposición entre reservas indígenas y ANP, y existe también la categoría Reserva Comunal dentro del SINANPE. Al Foro asistieron indígenas, en su calidad de representantes de Ejecutores de Contratos de Administración (ECA)¹⁵ y guardaparques, y varios de ellos fueron encuestados y entrevistados en el marco de esta investigación. Pero quienes estuvieron ausentes fueron representantes de las organizaciones de pueblos indígenas, como AIDSESP y CONAP. La relación entre pueblos indígenas y organizaciones de conservación es un tema que sin duda merece mayor análisis para el caso peruano.

Nivel educativo

El nivel educativo de los encuestados es variado. Hay asistentes con solo primaria completa, y otros con estudios de post grado completos. Sin embargo la mayor cantidad de encuestados tiene estudios universitarios (completos o incompletos) (48,8%), y llama la atención que más de un tercio de los asistentes al Foro haya afirmado tener estudios de postgrado (34,1%). Estos dos grupos juntos suman 82.9% de los encuestados, lo que nos dice que los asistentes al Foro son un grupo con un nivel alto de educación. El 94% de las mujeres asistentes cuenta con estudios superiores. El tercer grupo más numeroso es el de las personas que no tienen más allá de educación básica (12,3%). En este grupo se juntan los que han tenido estudios de primaria con los que han terminado secundaria, pero no han tenido más estudios. Este grupo está constituido principalmente por guardaparques y representantes de organizaciones de base, comités de gestión y ECA.

Tabla 8:
Nivel educativo por sexo de los encuestados

Nivel Educativo	Total %	Lima %	Costa %
Educación básica (primaria o secundaria)	17,4	1,5	12,3
Educación técnica	4,9	4,5	4,7
Educación Universitaria	45,1	56,7	48,8
Postgrado	32,6	37,3	34,1
TOTAL	100,0	100,0	100,0

Cuando se cruza el sexo de los encuestados con el nivel educativo, no se encuentran diferencias significativas, salvo a nivel de educación básica, donde la mayoría son hombres, lo que nos lleva a constatar que los guardaparques y los miembros de comités de gestión y ECAs son principalmente hombres. En los otros niveles educativos la proporción de hombres frente a mujeres es relativamente similar.

Al cruzar nivel educativo con procedencia geográfica, encontramos que 96,6% de los encuestados de Lima tiene educación universitaria o postgrado, mientras que en el caso de los encuestados de la costa en general, excluyendo a Lima, esta proporción se reduce a un poco más del 80%. En el caso de la sierra, esta proporción es un poco menor, pero no por mucho (78,8%). En los encuestados provenientes de la selva, sí se observa una proporción bastante menor de personas con estudios superiores universitarios o postgrados (57,9%). En la selva, la proporción de personas con educación básica o técnica es mayor que en el resto de regiones.

¹⁵ Por el Contrato de Administración, se encarga a una persona jurídica sin fines de lucro, de manera individual o asociada, llamada Ejecutor del Contrato de Administración (ECA), desarrollar las operaciones de manejo y administración, de forma total o parcial contenidas en los Programas del Plan Maestro de un ANP, en mérito del Acto Administrativo de otorgamiento de derechos y obligaciones correspondiente, resultado del procedimiento seguido para tal efecto (Disposiciones complementarias al reglamento de la ley de áreas naturales protegidas en materia de contratos de administración 2005).

Tabla 9:
Nivel educativo de los encuestados por región natural

Región natural	Educación básica (primaria o secundaria) %	Educación técnica %	Educación Universitaria %	Postgrado %	Total %
Lima	1,5	1,5	63,2	33,4	100,0
Costa	12,5	4,8	59,4	23,4	100,0
Sierra	15,2	6,1	33,3	45,5	100,0
Selva	31,6	10,5	23,7	34,2	100,0
TOTAL	12,8	4,9	59,8	32,5	100,0

Las actividades laborales-profesionales más comunes en los encuestados son aquellas vinculadas a las ciencias naturales: 39,7% de los encuestados. Esta cantidad prácticamente duplica a las otras actividades más cercanas en frecuencia, que son oficios no profesionales (en los cuales se ha incluido los guardaparques y los representantes de las comunidades campesinas y nativas, entre otros) y los estudiantes (cada uno representa al 15,1% de los encuestados). Todas las demás actividades no pasan del 10%. Así, la comunidad conservacionista está compuesta principalmente por profesionales vinculados a las ciencias naturales. Como se puede ver a continuación, estas proporciones en términos generales se mantienen cuando las cruzamos con la región natural de proveniencia de los encuestados, salvo algunas excepciones.

Tabla 10:
Profesión de los encuestados por región natural

Profesión	Lima	Costa	Sierra	Selva	Total
Profesión vinculada a CCNN	30,9%	41,3%	56,3%	38,9%	39,7%
Derecho, administración, contabilidad	13,2%	12,7%	3,1%	25,8%	9,5%
Profesión vinculada a CCSS	13,2%	1,6%	9,4%	5,6%	7,5%
Comunicaciones, periodismo, educación	4,4%	11,1%	6,3%	8,3%	7,5%
Turismo, hotelería	2,9%	3,2%	0%	0%	2,0%
Otro	1,5%	3,2%	6,3%	5,6%	3,5%
Oficios no profesionales	0%	17,5%	15,6%	38,9%	15,1%
Estudiantes	33,8%	9,5%	3,1%	0%	15,1%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Alrededor del 31% de los encuestados de Lima eran de una profesión vinculada a las ciencias naturales (Biología, Ingeniería Forestal, Agronomía principalmente). Del total de encuestados de Lima, un tercio eran estudiantes, la mayoría de ellos de la UNFV, de la carrera de Ingeniería Ambiental y Ecoturismo. En el caso de las otras regiones, los estudiantes son una proporción mucho menor. De igual manera, en el caso de la costa y de la sierra, las profesiones más frecuentes eran las vinculadas a las ciencias naturales. En el caso de la selva, esta profesión empató como la más común con los oficios no profesionales (donde se encuentran agrupados los guardaparques y los representantes de las comunidades principalmente). Las profesiones vinculadas a las ciencias sociales y las de administración y derecho tienen un peso más importante en Lima, en comparación con las demás regiones naturales.

3

PERCEPCIONES
SOBRE LA
CONSERVACIÓN Y
SUS TENDENCIAS



En esta sección presentamos y analizamos las percepciones que tienen los asistentes del Foro sobre la situación y perspectivas de la conservación en el Perú. Se hicieron entrevistas y preguntas en la encuesta dirigidas a conocer la concepción que se tiene de las ANP, los temas de mayor interés relacionados con estas, la relación entre conservación y desarrollo, las principales dificultades y los mayores logros del movimiento conservacionista.

¿Para qué sirven las Áreas Naturales Protegidas?

Ante la pregunta de cuál es el objetivo primordial de la ANP (que fue la primera pregunta de la encuesta), una mayoría importante de los encuestados respondió que es la conservación de la biodiversidad (72,2%). Un 17,7% dice que el objetivo principal es el mantenimiento de los servicios ecosistémicos, y tan solo un 10% señala que el objetivo principal de una ANP son los beneficios a la población local.

Tabla 11:
Objetivo primordial de las ANP de acuerdo con los encuestados

OBJETIVO	%
Conservación de la biodiversidad	72.2
Mantenimiento de los servicios ecosistémicos	17.7
Beneficios a la población local	10
TOTAL	100

(N=209¹⁶)

La posición de los asistentes al Foro respecto a este tema es central para un debate fundamental en el mundo de la conservación: hasta qué punto esta debe estar en función de intereses y necesidades humanas o es un bien en sí mismo que debe protegerse como tal¹⁷. La respuesta mayoritaria, “conservación de la biodiversidad”, es el objetivo correcto de un ANP en términos de lo que señala la ley en el Perú. De esta manera, es posible que en buena medida las respuestas hayan estado orientadas a la respuesta “correcta” y no a la opinión personal que puede tener el encuestado sobre cuál debiera ser el objetivo de un ANP. Para poder aproximarnos a esta visión, en el siguiente acápite analizamos los temas relacionados con las ANP que los asistentes al Foro consideran más interesantes, y como veremos, la elección de estos temas de interés guarda relación con la concepción que se tiene de cuál es el objetivo primordial de las ANP.

¿Cuáles son los temas señalados como los más interesantes relacionados con las ANP ?

En la encuesta, ante la pregunta “¿Cuáles son los temas que más le interesan en relación con las áreas naturales protegidas?”, el encuestado podía escoger un máximo de tres opciones, por lo que las respuestas no indican un interés o desinterés cerrado de los temas, sino los tres temas priorizados como los más interesantes. Los temas que alcanzaron un tercio o más de la incidencia de respuestas fueron la gestión del área (46%), turismo (44,1%), investigación científica (36%), cambio climático (33,6%) y preservación de especies en peligro de extinción (33,2%).

Acá vemos que, por más que el 72,2% considera que el objetivo primordial de las ANP es la conservación de la biodiversidad, alternativas clásicamente relacionadas con este objetivo (como la preservación de especies en peligro de extinción y la investigación científica) no son los temas de mayor interés de los asistentes del Foro, sino que la gestión y el turismo llevan la delantera. Esto no es contradictorio, en tanto la gestión y el turismo son mecanismos que hacen viable la conservación de la biodiversidad, y posiblemente son identificados como los temas de mayor interés precisamente por esa razón.

¹⁶ En este caso el N es 209 y no 211 porque hubo dos personas que no respondieron a la pregunta.

¹⁷ Este es un debate presente en la conservación desde sus inicios. Para rastrear sus raíces históricas véase Adams y McShane (1992) y Adams (2004).

Tabla 12:
Temas señalados por los encuestados como de mayor interés respecto a las ANP¹⁸

OBJETIVO	%
Gestión del área	46,0
Turismo	44,1
Investigación científica	36,0
Cambio climático	33,6
Preservación de especies en peligro de extinción	33,2
Aprovechamiento de RR. NN.	28,0
Participación local	26,1
Pago por servicios ambientales	22,3
Derechos indígenas	14,7

Sin embargo, el interés de los encuestados por la participación local tampoco es priorizado entre los más importantes, alcanzando tan solo el 26,1%. Esto se relaciona con el hecho de que solo un 10% de los encuestados considera que el principal objetivo de las ANP debe ser beneficiar a las poblaciones locales. Un aspecto a destacar es que el tema de participación local es priorizado en mayor proporción por la gente proveniente de la selva (donde la proporción se eleva a 50%) que de las otras regiones, donde el tema es priorizado por 28,1% en la costa, y no pasa del 15% en Lima y la Sierra. Esto puede interpretarse que son quienes están en el campo, o físicamente más cercanos a las ANP y quienes ven el beneficio de manera más tangible, quienes valoran más la participación de poblaciones locales en la conservación¹⁹.

Tabla 13:
Selección de participación local como tema de interés prioritario por los encuestados, por región natural

Región Natural	No está entre los tres temas priorizados	Sí está entre los tres temas priorizados	Total
Lima	85,3%	14,7%	100%
Costa	71,9%	28,1%	100%
Sierra	87,9%	12,1%	100%
Selva	50,0%	50,0%	100%
TOTAL	79,4%	25,1%	100%

Por otro lado, en el caso del turismo encontramos algunas variaciones en las respuestas si las relacionamos con el nivel educativo del encuestado. Mientras más alto es el nivel educativo del encuestado, menor es la selección del tema de turismo como prioritario en relación con las ANP, tal como se puede ver en

¹⁸ Podían escogerse hasta tres opciones.

¹⁹ En el libro *The Myth of Wild Africa. Conservation without illusion* (El mito del África salvaje. Conservación sin ilusión), Adams y McShane (1992) demuestran cómo desde Europa y Estados Unidos se creó históricamente una imagen mítica del África salvaje que reforzaba la idea de que la vida salvaje de ese continente debía ser protegida, en buena medida, de las amenazas que suponían los propios africanos. En esta línea, aspectos como la "participación local" eran de importancia secundaria. Esta idea puede dar pistas para comprender por qué el tema en el Perú no le interesa a los sectores más educados residentes en Lima con la misma intensidad que les interesa a los amazónicos.

la Tabla 14. En el caso de los asistentes con estudios de postgrado, la tendencia es dramática: 75% no incluyó el turismo como uno de los temas de mayor interés respecto a las ANP; mientras que el 65,4% de los encuestados con educación básica (primaria o secundaria) sí considera al turismo como uno de los tres temas de mayor interés en las ANP. Podemos vincular este punto al hecho de una mayor asociación por parte de los encuestados de las ANP con un uso recreativo y turístico, por haber tenido alguna experiencia relacionada, restándole prioridad a temas como servicios ambientales, que pueden ser términos abstractos si no se conocen experiencias en el terreno.

Tabla 14:

Selección de turismo como tema de interés de los encuestados de acuerdo a nivel educativo

Nivel educativo	No está entre los tres temas priorizados	Sí está entre los tres temas priorizados	Total
Educación básica (primaria o secundaria)	34,6%	65,4%	100%
Educación técnica	40,0%	60,0%	100%
Educación universitaria	59,5%	40,51%	100%
Postgrado	75,0%	25,0%	100%
TOTAL	55,9%	44,1%	100%

Por otra parte, encontramos una correlación entre el objetivo de las ANP y la selección del tema de gestión de ANP como alternativa priorizada. El 51,7% de los que dijeron que el objetivo de las ANP era la conservación de la biodiversidad, escogieron el tema de gestión de las ANP como una de sus tres prioridades. En el caso de los que dijeron que el objetivo de las ANP es el mantenimiento de los servicios ecosistémicos, esta proporción se reduce ligeramente a 40,5%. Sin embargo en el caso de los que dijeron que el objetivo principal de las ANP son los beneficios a la población local, vemos que la proporción de los que escogieron el tema de gestión de ANP es solo 19%. Este resultado es ciertamente sorprendente, ya que sugeriría que para lograr el objetivo de la participación de pobladores locales, la gestión es de importancia secundaria.

Tabla 15:

Relación entre objetivo de las ANP y la selección del tema de gestión de ANP como uno de los prioritarios para los encuestados

Objetivo de las ANP	Selección del tema de gestión de ANP					
	No	Sí	Total			
Conservación de la biodiversidad	73	48,3%	78	51,7%	151	100,0%
Mantenimiento de los servicios ecosistémicos	22	59,5%	15	40,5%	37	100,0%
Beneficios a la población local	17	81,0%	4	19,0%	21	100,0%
TOTAL	112	53,6%	97	46,4%	209	100,0%

Algo similar, pero más pronunciado, se encuentra en el caso de la selección por la opción del pago por servicios ambientales y la opción de la preservación de especies en peligro de extinción. Si bien 22,3% del total de encuestados seleccionó entre sus temas de mayor interés el pago por servicios ambientales, esta proporción se reduce a tan solo 4,3% en el caso de los que seleccionaron la preservación de especies en peligro de extinción. En el caso inverso, tan solo el 6,4% que escogió el pago por servicios

ambientales también escogió la preservación de especies en peligro de extinción, un porcentaje mucho menor al 33,2% del total de encuestados que seleccionó ese tema. Así, las diferencias entre quienes piensan que la conservación debe centrar sus esfuerzos en los servicios ambientales y los que priorizan la preservación de especies no es tan solo un debate académico de carácter global, sino que tiene lugar también entre los conservacionistas peruanos.

Tabla 16:

Relación entre la selección por los encuestados de protección de especies y el pago por servicios ambientales

Selección	General	Escogieron preservación de especies en peligro de extinción entre sus prioridades	Escogieron el pago por servicios ambientales entre sus prioridades
Escogieron pago por servicios ambientales entre sus prioridades	22,3%	4,3%	--
Escogieron preservación de especies en peligro de extinción entre sus prioridades	33,2%	--	6,4%

El tema que fue seleccionado en menor proporción por los encuestados fue el de derechos indígenas (14,7%). Esto no significa que a los conservacionistas no les interesen los derechos indígenas, sino que, pensado en términos de ANP, esta problemática no es percibida como la más interesante a pesar de que el contexto actual viene presentando conflictos y tensiones con pueblos indígenas. Esto se debe probablemente a que no hubo mayor representación indígena en el Foro y que la temática del Foro no estuvo en torno a este aspecto. Los temas de investigación científica y derechos indígenas parecen ser mutuamente excluyentes para los encuestados. Tan solo uno de los encuestados que señaló entre sus prioridades de interés el tema de derechos indígenas también señaló el tema de investigación científica en las ANPs (3,2%). De manera similar, tan solo 1 de los 76 entrevistados que seleccionaron el tema de investigación científica entre sus prioridades, también señaló el tema de derechos indígenas. Presumimos que esto se debe a diferencias en enfoques disciplinarios. A pesar del creciente interés, conciencia de su importancia y demanda actual, existe aún una falta de complementariedad entre el conocimiento científico clásico de la conservación y su vinculación con aspectos socioculturales.

Tabla 17:

Relación entre la selección de investigación científica y los derechos indígenas como temas de interés priorizados por los encuestados

Selección	General	Escogieron investigación científica entre sus prioridades	Escogieron derechos indígenas entre sus prioridades
Escogieron derechos indígenas entre sus prioridades	14,7%	3,2%	--
Escogieron investigación científica entre sus prioridades	36,0%	--	1,3%

Otro hallazgo interesante es que, en el caso de encuestados que señalaron entre sus tres alternativas de interés la preservación de especies en peligro de extinción, también se observa una correlación ligera con el sexo de los encuestados. Un porcentaje mayor de mujeres (46,3%) que de hombres (27,1%) escogieron el tema de preservación de especies.

Tabla 18:**Relación entre selección de preservación de especies y sexo de los encuestados**

Sexo	Preservación de especies		
	No fue seleccionado	Sí fue seleccionado	Total
Hombre	72,9%	27,1%	100,0%
Mujer	53,7%	46,3%	100,0%
TOTAL	66,8%	33,2%	100,0%

Como hemos visto, los temas que están más asociados con preocupaciones sociales, con la discutible excepción del turismo, no han sido escogidos como los más interesantes por los encuestados. En términos generales, podríamos decir que para el grupo de encuestados primero vienen los temas puramente ambientales y su gestión, y en segundo lugar los sociales. Esto se relaciona, finalmente, con quiénes son los encuestados: un porcentaje grande está vinculado profesionalmente a las ANP y a lo que de manera muy general se entiende como ciencias naturales.

Para explorar un poco más esta tendencia se ha recodificado los temas seleccionados como de mayor interés por los encuestados de acuerdo a su vinculación con tres grandes grupos: beneficios para la población, la conservación de la biodiversidad, y aquellos que son en principio más "neutrales". Los 3 grupos son los que figuran en la siguiente tabla:

Tabla 19:**Relación entre objetivo de las ANP y selección de temas de mayor interés de los encuestados**

Beneficios a la población local (-1)	Neutral (0)	Conservación (1)
<ul style="list-style-type: none"> • Participación local • Derechos indígenas • Aprovechamiento de recursos naturales 	<ul style="list-style-type: none"> • Turismo • Gestión de ANPs • Cambio climático 	<ul style="list-style-type: none"> • Investigación científica • Preservación de especies en peligro de extinción • Pagos por servicios ambientales²⁰

A cada grupo se le otorgó un valor (-1, 0, 1) para poder así ubicarlos en una escala. Posteriormente, se sumó el resultado de las tres elecciones de cada encuestado, donde los resultados mayores muestran una tendencia mayor hacia la concepción tradicional de la conservación, y los menores o negativos muestran una tendencia hacia el privilegio de los beneficios a la población local. El resultado es el siguiente:

Tabla 20:**Relación entre objetivo de las ANP y grupos de temas**

Grupo	Puntaje	%
Mayor interés en beneficios a la población local	-2,00	9,5
	-1,00	16,2
Neutral	,00	30,5
Mayor interés en la conservación	1,00	29,5
	2,00	14,3
TOTAL		100,0

²⁰ Somos conscientes de que es discutible incluir el pago por servicios ambientales (PSA) en el polo asociado con la conservación y no a los beneficios a la población local, aunque lo hemos hecho de esta manera en la lógica de que el PSA es un mecanismo económico destinado a garantizar la conservación de los recursos.

Casi un tercio de los encuestados (30,5%) escogió alternativas que sumaron 0: es decir una posición neutral. Se podría decir que están igual de interesados en la conservación y en los beneficios a las poblaciones locales. El segundo grupo más numeroso (solo 1 punto porcentual de diferencia con el grupo de los neutrales: 29,5%) es el grupo de los que tienen un poco más de interés en la conservación que en los temas de beneficio a la población local. En tercer lugar, pero ya con bastante diferencia de los otros dos grupos, se encuentra, primero, el grupo de encuestados que tienen un poco más de interés en los beneficios a la población local que en la conservación, con 16,2%, y seguidamente se encuentra el grupo de encuestados que están mucho más interesados en la conservación que en los beneficios a la población local (14,3%). El grupo más pequeño es el de los encuestados que están mucho más interesados en los beneficios a la población local que en la conservación (9,5%).

Es interesante observar que no hubo ningún encuestado que tuviera un puntaje que sumara los valores de 3 o de -3. Esto nos indica que entre los encuestados no encontramos personas con posiciones radicales respecto a estos temas. Lo que prima más bien son personas que entienden la importancia de ambos puntos de vista, a pesar de que en general privilegien ligeramente más la conservación. Esto último se refleja también en el hecho de que el puntaje promedio para todos los encuestados fue 0.23, un puntaje ligeramente superior al punto neutral, que es 0. Sin embargo, al momento de cruzar estos valores con el lugar de origen, encontramos que el puntaje promedio de los encuestados provenientes de la selva es -0.26, mientras que el puntaje promedio de resto de encuestados es 0.34. Es decir, y como ya hemos señalado, en los encuestados de la selva hay una ligera preferencia por temas relacionados a los beneficios de la población local, mientras que en el resto, la preferencia es ligeramente para los temas de conservación.

¿Quiénes son los principales actores en la conservación?

Al analizar las entrevistas, pudimos notar que en la mayoría de casos las respuestas a la pregunta sobre quiénes son los principales actores de la conservación están determinadas por la región de proveniencia de los entrevistados, quienes suelen hacer referencia a sus localidades para desarrollar sus argumentos. Así, la percepción sobre quiénes son los principales actores de la conservación se vincula con el contexto histórico, político, económico y coyuntural de la localidad de origen, y sobre todo, con los procesos por los cuales diferentes actores han cobrado notoriedad en el espacio local. Así, por ejemplo, en la opinión de un representante del sector privado:

“Bueno, yo pienso que en Cajamarca, el principal actor son curiosamente las ONGs, que tiene que ver quizás con un principio institucional, pero que todavía las ONGs no han sido capaces de transmitir el interés y la responsabilidad a los actores que directamente tendrían que ver: Estado y sociedad” (Representante del sector privado).

En cuanto a los principales actores identificados a nivel nacional, el SERNANP, en sus diferentes niveles, fue reiteradamente mencionado como uno de los principales. Su mención fue vinculada a la reciente creación del MINAM por ser considerado una plataforma para las ANP. Se expresaron también opiniones expectantes por su consolidación como autoridad con el paso del tiempo. Por otro lado, se recalcó que desde hace muchos años, han sido las ONG las gestoras de la mayoría de iniciativas de ANP, consideradas como un aliado estratégico y fundamental para el Estado. Los Comités de Gestión de las ANP fueron considerados como un espacio de articulación entre los diferentes grupos de actores: “Los espacios de vinculación me parece que son los comités de gestión de cada área protegida, me parece que son los espacios indicados para eso”. (Experto en ANP).

Los medios de comunicación por su parte fueron referidos como un actor emergente, con presencia en los diferentes niveles local, regional y nacional, que viene ocupando un espacio de suma importancia en lo referido a la formación de la opinión pública:

“(…) otro hito importante es que cada vez más, te lo digo yo que soy periodista, veo que en los temas de conservación y medio ambiente están ocupando espacio en los medios de comunicación, muy poco, incipiente todavía pero se está avanzando en eso y también creo yo que otro hecho importante es que existen cada vez más personas que están apostando por un manejo sostenible de espacios naturales sin caer de repente en la tentación de venderlos o utilizarlos o depredarlos” (Periodista especialista en conservación).

De acuerdo a los testimonios recogidos, pudimos recoger información respecto a las dinámicas cambiantes de los actores conservacionistas. En una mirada de media duración (Braudel 1968), vemos cómo trayectorias personales han sido testigo de los distintos momentos que ha atravesado la conservación, y cómo personajes específicos han ido ascendiendo posiciones. En palabras de un Jefe de ANP de la selva:

“Mire, yo me inicié trabajar en conservación un primero de agosto del año 1974 como guarda forestal con el joven Dourojeanni, que ese tiempo era director yo me iniciaba como guardaparque, desde ese tiempo he sido guardaparque primero, después administrador, técnico y ahora bueno estoy como jefe” (Jefe de ANP de selva).

En la sección 4 de este documento se argumenta que las dinámicas entre actores durante el Foro estuvieron hegemonizadas por un grupo de actores de amplia trayectoria en el mundo de la conservación. En realidad, este fenómeno durante el Foro es expresión de una tendencia mayor del movimiento conservacionista (y que es algo perfectamente normal en cualquier movimiento), y que tiene que ver con la existencia de élites. En palabras de un representante de una ONG internacional:

“Yo creo que si bien el movimiento conservacionista es un movimiento bastante cerrado, podríamos decir hasta que es una argolla, es un grupo de gente muy comprometida pero a la vez que tienen un círculo bastante cerrado. Yo lo que siento sí, es que en la última década se ha oxigenado mucho ese movimiento, ha entrado mucha gente joven, mucha sangre nueva a este movimiento (Representante de ONG internacional).

Otras percepciones sobre el movimiento conservacionista refieren una tendencia a reconocer el movimiento como un grupo de amplio reconocimiento y que guarda relación con la agenda política nacional:

“(…) lo que siento que está pasando es, al menos en el Perú, yo diría directamente que hay una tendencia bien interesante donde ya la conservación deja de ser percibida socialmente como un tema de cinco loquitos hippies verdes, sino que ya ocupa un espacio socialmente y eso ha tenido ya una respuesta política, a veces que parece simplemente un formalismo pero ya empieza a convertirse un tema que políticamente debe ser incluido porque es políticamente correcto” (Representante de ONG nacional).

Así, a pesar de que es posible identificar cuáles son los principales actores en el mundo de la conservación y se señala incluso que existen argollas en su interior, existe también consenso en el sentido de que se viene produciendo un importante recambio generacional, que supone además un cambio de óptica en este sector:

“(…) de repente antes era más porque los liderazgos siempre van a aparecer, pero ahora yo creo que sí hay un cambio generacional porque además, yo siento unas ganas de esa nueva generación pues que está entre los veinticuatro y los treinta, de hacer cosas ellos, y eso me parece súper bacán. O sea, ya no es para nada dependiente de “hay que decirle a X o a Y... o a quien sea para hacerlo” (Representante de ONG Nacional).

“Bueno las dificultades como que un poco se están cambiando, es el recambio generacional. Porque bueno, es una verdad a voces que dentro del mundo de la conservación como en cualquier mundo, no sé, puede ser en el mundo minero, en el mundo petrolero, de la administración pública, de los contadores, de los abogados, siempre pues hay las personas que marcan tendencia. Y en realidad estas personas u organizaciones que han marcado tendencia a lo largo de las últimas décadas están teniendo dentro de ellas mismas cambios generacionales. Están entrando generaciones a tomar posiciones ya de decisión. Y eso ya obviamente que posibilita el cambio de óptica” (Funcionario del SERNANP).

Así, a pesar de reconocer el importante liderazgo desempeñado por los actores que han venido marcando las tendencias del movimiento conservacionista nacional décadas atrás, algunos se mostraron expectantes sobre un mejor desempeño de las generaciones venideras:



Los medios de comunicación estuvieron presentes, recogiendo las impresiones de los representantes de la comunidad conservacionista y asistentes en general.



El equipo entrevistador estuvo conformado por 6 personas, cada una de ellas tenía asignada un número de entrevistas por categoría para completar las 53 entrevistas establecidas.



Esta fotografía, titulada "Atardecer en el Lago Sandoval, RN Tambopata", de Yerko Zlatar, obtuvo el tercer puesto en la categoría aficionados del concurso de fotografía del III Foro.

“Tenemos que difundir, y una actividad transversal en todo esto es el tema de educación, porque en mi opinión ya las generaciones actuales ya están perdidas, hay que trabajar con los que vienen y si ellos no se convencen y ven de que la cosa sí funciona yo veo que el futuro es medio negro, desalentador” (Experto en ANP).

El mismo entrevistado se refiere al cambio generacional:

“Sin embargo creo yo que debemos ir también apostando por los que vienen atrás porque siempre veo los mismos tíos y no estoy diciendo que ya hay que jubilarse e irse a su casa sino simplemente hay que, como te digo, transmitir más lo aprendido y decir oye esto es lo que hemos hecho, esto es lo que no hemos podido hacer y esto es lo que tienes que hacer, porque si no vamos a estar dando vueltas”.

Conservación y desarrollo

Para prácticamente todos los encuestados (97%), sí es posible combinar la conservación y el desarrollo, entendiendo por desarrollo a la satisfacción de las necesidades humanas. Sin embargo, esta combinación aparece como una declaración de principio, antes que una alternativa fácilmente realizable. La gran mayoría de asistentes al Foro piensa que es necesario combinar la conservación y el desarrollo, pero hubo mucha dificultad en identificar casos concretos positivos al respecto, aunque también algunas referencias comunes por parte de los entrevistados, como la castaña en Madre de Dios, o el caso de Granja Porcón en Cajamarca (a pesar de ser este último un caso cuestionable en términos de conservación por tratarse de plantaciones forestales con una especie exótica, con las implicancias en la diversidad biológica que ello puede significar).

En el campo conservacionista en general encontramos posiciones y esfuerzos recientes que apuntan a señalar el valor de las ANP para la sociedad en su conjunto. De acuerdo con la SPDA (2010), las ANP generan beneficios ambientales, sociales y económicos de índole local y nacional, íntimamente ligados al desarrollo del país y constituyen –por la estrecha relación entre la diversidad biológica y la satisfacción de las necesidades básicas humanas– un elemento sustancial de la seguridad integral de la nación.

Los conservacionistas presentes en el Foro perciben que se ha venido produciendo un cambio de paradigma en la conservación, orientado a poner énfasis en la necesidad de establecer una mejor relación con las poblaciones locales. El propio Luis Alfaro, jefe del SERNANP, ha señalado en declaraciones a la prensa que: “El enfoque moderno de la gestión de las áreas es ver cómo integrar la conservación con la presencia de personas a su alrededor.” (El Peruano, 29 de abril de 2009).

Si bien en el pasado las ANP eran establecidas y gestionadas únicamente con fines de preservación, paisajísticos y recreativos, y muchas veces sin considerar a las poblaciones locales, la situación ha evolucionado tremendamente (CI, WWF, TNC 2007; SPDA 2010). Conceptos como el de gobernanza, planteado como una de las líneas temáticas en el programa del Foro, han entrado a ocupar un lugar importante en las agendas relacionadas con las ANP. Con este concepto se ha incrementado la preocupación por el mejorar los medios y reglas a través de las cuales se determinan, influyen y controlan las actividades para alcanzar los acuerdos y prioridades establecidas para la gestión de ANPs, y asegurando la participación local y de los grupos de interés, así como la integración de su gestión en el desarrollo de políticas de desarrollo nacional, regional y local.

El medio para esto sería la mejora de los mecanismos de gestión y manejo de recursos naturales, en un modelo participativo. De acuerdo con un representante de una ONG nacional:

“Indudablemente (conservación y el desarrollo) deben ir de la mano, yo creo que están cambiando mucho en los últimos años estos paradigmas, estos nuevos conceptos que se vienen manejando sobre conservación, antes vistos como protección muchas veces y de espaldas a la gente. Ahora, cuando se habla de conservación básicamente se habla de gestión y de manejo de recursos naturales con la gente”. (Representante de ONG Nacional)

Así, de la información recogida durante el Foro se desprende la idea de que se viene produciendo un cambio de paradigma en las relaciones entre conservación y desarrollo, o si se quiere, entre conservación y las necesidades humanas a distintos niveles. Es interesante comentar que salió a la luz que los entrevistados manejan diferentes enfoques sobre lo que suponen el bienestar o desarrollo de las poblaciones locales. En líneas generales, podemos dividir estas concepciones en dos grupos: aquellos que privilegian los derechos de los ciudadanos, y aquellos más preocupados en el desarrollo de actividades económico-productivas.

De acuerdo con varios entrevistados, la mentalidad de “proteccionistas a ultranza” o “parquistas” que manejaba años atrás el movimiento conservacionista se ha modificado, incorporando a las poblaciones en el manejo de ANP. Esto es considerado un logro del movimiento conservacionista. Este concepto va también de la mano con el llamado “nuevo paradigma” del Acuerdo de Durban²¹ (V Congreso Mundial de Parques de la UICN, Durban, África del Sur, 8-17 de septiembre de 2003) y las declaraciones referidas a los derechos de los pueblos indígenas y comunidades locales y su reconocimiento en relación a la conservación de la biodiversidad, declaraciones que fueron celebradas en el Congreso Mundial de la Conservación (WCC) realizado en octubre de 2008 en la ciudad de Barcelona.

Como señalaron diferentes entrevistados:

“(…) pareciera que ahora todos los proyectos tendrían que tener un componente social importante, que sin duda es un plus, es un mérito creo que ha llevado a que proyectos que siempre fueron eminentemente científicos tengan que distorsionar también un poco sus objetivos. Yo siento que la evolución del movimiento conservacionista es básicamente porque el entorno ha cambiado” (Representante de ONG Nacional).

“Bueno, en realidad hay unos cambios positivos, porque el movimiento conservacionista ha nacido en el Perú con una política proteccionista, proteccionistas a ultranza. O sea, hay que conservar a los recursos naturales, y al hombre lo veía como una amenaza. Ahora, las ONGs, y eso es para sorpresa mía, están cambiando esa política por una conservación incluyente, que incluye pues a las poblaciones en la gestión, en los procesos para el manejo de los recursos y lograr la conservación sostenible del área” (Jefe de ANP de la selva).

“Bueno yo creo que el proteccionismo en sí no va de la mano con el desarrollo. De nada sirve proteger un recurso si no vas a dar ningún beneficio más que el beneficio de un servicio de lo que se habla ahora de un servicio ambiental” (Especialista de ANP de la selva).

“(…) hay que ser prácticos también, hay que ver oportunidades de negocio también con eso de la conservación. Conservación en sí no significa no lo toques, no hagas nada” (Representante de ONG regional).

“Bueno, lo más importante es que ya la población entiende que conservar es un mecanismo que puede ser útil para su desarrollo, antes creíamos que conservar era no tocar, era una isla, y me parece que el concepto ha mejorado en cuanto a la percepción de la gente” (Guardaparque, ANP de selva).

“Las acciones de conservación deben contribuir también al bienestar del ciudadano peruano. Ver su desarrollo. La conservación es un elemento que debe formar parte del estatus del nivel de vida que puede pasar el ciudadano” (Jefe de ANP de la selva).

²¹ El Plan de acción de Durban propone entre sus metas, que todas las áreas protegidas deberán tener un manejo efectivo para el año 2015 y que para ello se deben aplicar sistemas cuantificables, verificables y sostenibles de vigilancia y evaluación a fin de determinar el estado de las mismas y de sus principales atributos.

“Si no existe un desarrollo definitivamente no podemos hablar de conservación. ¿De qué sirve tener conservado algo que al final de cuentas no lo vas a poder utilizar?” (Representante de Gobierno Regional).

“Conservación es usar los recursos adecuadamente y eso es desarrollo sostenible, donde se integran dos unidades: el manejo del recurso, el desarrollo social y el desarrollo cultural, económico. Entonces ese es el desarrollo” (Docente).

“(...) el enfoque que se da o el mensaje que se da ahora es desarrollar la conservación bajo los enfoques del desarrollo sostenible. Que utilicemos las áreas protegidas para el desarrollo de las poblaciones. Entonces bajo ese concepto es ganar más espacios de conservación pero enfocando el desarrollo sostenible de esas poblaciones” (Guardaparques selva).

Sin embargo, de las entrevistas se desprende el hecho de que existe una gran dificultad en poner en práctica esta combinación de manera exitosa. Al tratar de destacar a las experiencias exitosas, pudimos notar que los entrevistados en algunos casos no podían hacer mención a algún ejemplo concreto, a pesar de reconocer su existencia, y en los casos que sí se mencionaron experiencias exitosas, culminaron la respuesta nombrando los problemas por los que atravesó el proyecto.

“(...) siempre se está desconociendo algunas experiencias que se podrían llamar exitosas; por ejemplo, en el caso de Cajamarca está la Granja Porcón, una forma de vida comunitaria, colectiva, que busca generar la mayor cantidad de beneficios de la naturaleza, pero, teniendo un manejo adecuado del medio ambiente. Sin embargo, se dice que, por ejemplo, el tema de los bosques no han sido trabajados de la manera más técnica, puesto que se han implantado especies que no son propias de la zona y que eso ha alterado la ecología de ese espacio, de ese territorio; sin embargo pensamos que experiencias como esas son pocas, normalmente tenemos más bien las experiencias más limitadas que han deteriorado nuestro territorio, simplemente la siembra de eucalipto, casi en todo el valle de Cajamarca, es la manera más concreta de ver cómo se está deteriorando el medio ambiente” (Representante de ONG Nacional).

Como se menciona en el testimonio, en este caso se cuestiona la experiencia por tratarse de plantaciones hechas con una especie introducida (pino) que podría estar generando impactos negativos. Casos como este merecen un análisis más profundo que identifique claramente los impactos producidos en el ecosistema y los beneficios entendidos como desarrollo.

Como experiencia exitosa interesante se mencionó a la de CECOVASA, en la provincia de Sandía, en Puno, narrada por un representante de una ONG internacional:

“Nosotros tuvimos una experiencia muy agradable [en la] que estuvimos vinculados directamente, que fue en la zona de amortiguamiento del Parque Nacional Bahuaja Sonene, en la parte de Puno. En esta zona de San Juan del Oro, Putinapunco, toda esta zona, es el valle de Tambopata. Esto es una zona donde es todo café. Entonces nosotros llegamos en el año 98 para hacer café de exportación, entonces ahí ellos tenían una actividad de café con una Central de Cooperativas del Valle del Sandía, que se llama CECOVASA, que es una central que tiene más de treinta años de trabajo, y entonces, comenzamos a trabajar con ellos y a montar primero un programa de café orgánico. Entonces, este programa de café orgánico tenía al inicio cien caficultores, y esto fue creciendo; nosotros estuvimos ahí diez años. Y luego de diez años (...) teníamos dos mil quinientos caficultores de los cinco mil que existían en la zona. Entonces ¿cuál era el éxito del tema? Era que nosotros también ayudábamos a asociar hacia lo que es el canal de mercado, la comercialización de este café orgánico. Entonces ayudamos a conseguirles mercado, trabajamos con CECOVASA y con un fondo que tiene CI que se llama Verde Eventus, que es un fondo de créditos. Y se le dio créditos a CECOVASA. Créditos que entregábamos los fondos en el mes de mayo, para la cosecha, y que eran pagados en el mes de septiembre o de octubre, cuando ellos vendían el café, entonces

así de inmediato. Acceder a estos créditos era más flexible que si ellos pedían un crédito al Banco de Crédito, o a cualquier banco. Entonces, les conseguimos el mercado con Starbucks, entonces creo que ahí se aseguró. Y todas estas personas, no solamente era del hablar del café orgánico sino el hablar de, “nosotros estamos aquí para ayudarlos, para que ustedes no tengan que entrar al área protegida, el área protegida tiene alta biodiversidad, es un parque nacional, ustedes tienen que respetar los límites” (Representante de ONG Internacional).

Actualmente esta experiencia exitosa continúa, ahora completamente transferida a manos de CECOVASA a pesar de que la ONG en cuestión tuvo que abandonar la zona, en buena medida porque esta se tornó peligrosa luego de la llegada de coccaleros al valle. Sabemos además que el café de CECOVASA ha sido nombrado entre los 10 mejores cafés en el concurso Rainforest Alliance en enero del 2010.

Por otro lado, para otros actores la combinación de conservación y desarrollo es considerada un reto para el movimiento conservacionista, referido en buena medida a lograr que las poblaciones locales entiendan a la conservación como una herramienta útil para el desarrollo. En palabras de un Jefe de ANP de la selva:

“Retos siempre hay demasiados, pero yo creo que si me tuviera que quedar con un reto, que toda la población entienda que justamente que la conservación y el desarrollo van de la mano y hasta ahí tenemos que atender” (Jefe de ANP de selva).

De igual modo, este cambio de paradigma supondría además que la conservación no sea algo que tan solo suponga costos, si no al ser también una alternativa de desarrollo, suponga ganancias para la población local. En palabras de un representante de ONG de nivel nacional:

“(...) en el tema de repartir los beneficios. O sea, el problema es este, con la conservación solo se reparten los costos, entonces con la conservación y desarrollo se reparten tanto los costos y también los beneficios con la gente” (Representante de ONG Nacional).

Finalmente, en varias de las entrevistas salió a la luz el hecho de que es un problema para los objetivos de la conservación el hecho de que varias experiencias queden trunca por la finalización del financiamiento para los proyectos, y la poca sostenibilidad que tienen algunos proyectos, en algunos casos por no incorporar los conocimientos de las personas beneficiadas, sino imponerles ideas externas. En palabras de un jefe de ANP de la selva:

“El primer proyecto acabó y quedo en nada, no ha sido sostenible, no hemos tenido continuidad. A veces hemos querido hacer proyectos de bio agricultura que enseñe todas esas técnicas, pero le estamos imponiendo, no estamos rescatando su saber de ellos también. Y quizá eso para mí es muy importante, lograr rescatar y quizá hacer un equilibrio”. (Jefe de ANP de selva).

“(...) es que el problema es que a veces son temporales, o sea el problema de los proyectos es la temporalidad, entonces hay proyectos muy bonitos y exitosos en Lachay pero cuando se acaba la plata de los canadienses se acaba el proyecto bueno. Y es que el problema de la conservación es que siempre se entiende como un subsidio pues. Entonces el proyecto entra en una temporalidad donde va a entrar a cubrir un asistencialismo a la naturaleza y ahí funciona la rentabilidad y todo ese tema” (Representante de ONG Nacional).

En la misma línea, un especialista de ANP de la selva argumenta que uno de los desafíos más grandes de la conservación es su vinculación con las poblaciones locales, y destaca nuevamente la importancia de que la conservación debe considerar las necesidades, conocimientos y posibles aportes de las poblaciones locales para la implementación de los proyectos:

“Los retos a los que podría decir es que necesariamente tienen que llegar al lugar. Al llegar al lugar tienen que sociabilizar un poquito más sus ideas con la gente de la zona, es más, tienen que convencerlos, porque pueden convencer a otro tipo de gente pero si no convencen a la gente local, no son aplicables sus nuevas ideas. Es más, no van a hacer tuyas estas nuevas tendencias si es que no llegan realmente a la gente local; y la gente local lo que tienen que ver es que la conservación

tiene que ser suya, tiene que ser de la zona, ellos tienen que identificar por qué quieren conservar cualquier espacio” (Especialista ANP de la selva).

De esta manera, se percibe que los enfoques de conservación están cambiando y prestando mayor atención a las relaciones con las poblaciones locales. Hay consenso, sin embargo, en que esta relación no es fácil, y en ese sentido es considerada todavía como un reto para la conservación.

Dificultades en la gestión de las ANP

En la encuesta, la pregunta sobre cuáles son las principales dificultades para la gestión de las ANP solo permitía la selección de una alternativa. Ninguna fue escogida por más del 50% de los encuestados. La alternativa más escogida fue la falta de recursos económicos (33,8%), seguida por los conflictos entre ANP y la población (17,6%), la extracción ilegal de recursos naturales (12,4%), la falta de competencias en las regiones para gestionar las ANP (11,4%) y los problemas de superposición de otras actividades en ANP (10,5%). Las dos alternativas restantes: “otros” y necesidades de capacitación fueron seleccionadas por menos del 10% de los encuestados.

Tabla 21:

Principales dificultades para la gestión de ANP según los encuestados

Dificultad	%
Falta de recursos económicos	33,8
Conflictos entre ANP y población	17,6
Extracción ilegal de recursos naturales	12,4
No tener competencias regionales para gestionar ANP	11,4
Superposición de otros derechos con ANP	10,5
Otros	7,6
Necesidad de capacitación	6,7
TOTAL	100,0

Es interesante notar que las respuestas sobre las dificultades de las ANP varían ligeramente de acuerdo con el nivel educativo del encuestado²². A pesar de que para todos los niveles educativos el principal problema de la conservación es la falta de recursos económicos, para los encuestados que tienen educación básica o educación técnica este problema es bastante más importante que para los que cuentan con educación universitaria y postgrado. Además, los actores con mayor educación tienen respuestas más variadas sobre las principales dificultades de las ANP, mientras que 50% de los que tienen educación básica y 60% de los que cuentan con estudios técnicos coinciden en que el principal problema de las ANP es la falta de recursos económicos. Esto podría deberse no solo a que con un mayor nivel de estudios es posible acceder a mejores remuneraciones en el Estado o las ONG, sino también a que son los actores con educación básica o técnica quienes pasan mayor tiempo en el campo, por lo que constatan cotidianamente la precariedad del quehacer en las ANP. Entra a tallar también el aspecto de la optimización de los recursos, donde los gastos públicos mal asignados y ejecutados pueden traducirse o interpretarse como una carencia de recursos. Teniendo en cuenta que la composición de la muestra de encuestados tenía niveles educativos altos, podemos presumir que en el caso de haber utilizado una muestra más representativa en términos educativos la percepción de que el principal problema es la falta de recursos económicos se habría incrementado.

²² No se encontró correlación significativa con ninguna otra variable. Es decir: a pesar de las diferencias de sexo, edad, origen, y ocupación de los encuestados, todos estos grupos responden de manera similar a esta pregunta (sin diferencias significativas). De igual manera no hay ninguna correlación con las variables relacionadas a los temas de interés, ni con la de los objetivos de la conservación o con la de si es posible combinar la conservación con el desarrollo.

Tabla 22:**Principales dificultades para la gestión de ANP según los encuestados, por nivel educativo**

Dificultad	Educación básica (primaria o secundaria)	Educación técnica	Educación Universitaria	Postgrado	Total
Falta de recursos económicos	50,0%	60,0%	32,4%	26,4%	33,8%
Extracción ilegal de recursos naturales	15,4%	0%	16,7%	6,9%	12,4%
Necesidad de capacitación	23,1%	0%	5,9%	2,8%	6,7%
No tener competencias regionales para gestionar ANP	7,7%	20,0%	11,8%	11,1%	11,4%
Conflictos entre ANP y población	3,8%	10,0%	20,6%	19,4%	17,6%
Superposición de otros derechos con ANP	0%	0%	7,8%	19,4%	10,5%
Otros	0%	10,0%	4,9%	13,9%	7,6%
TOTAL	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En la misma línea, los conflictos entre ANP y población local, percibidos como el segundo principal problema, muestran diferencias de acuerdo al nivel educativo. Para los que tienen educación universitaria y postgrado, este es un problema sumamente importante (20,6 y 19,4% respectivamente), mientras que no lo es sobre todo para los que tienen educación básica (3,8%) o técnica (10%). Por otro lado, como era de esperarse, el problema de necesidad de capacitación fue señalado por el 23,1% de quienes tienen educación básica, muy por encima del promedio de 6,7%.

Principales logros del movimiento conservacionista

Entre los principales logros del movimiento conservacionista mencionados en las entrevistas, resalta la creación del MINAM, que es descrita como una oportunidad de darle mayor visibilidad a la conservación e incorporarla en la agenda política del país. A pesar de algunas críticas, ha habido también consenso entre los entrevistados en que la designación de Antonio Brack como ministro ha sido positiva en este sentido. Un representante de una organización de base de la selva expresó lo siguiente:

“Bueno, para mí la creación del Ministerio del Ambiente era importante, y tener como ministro a Brack también un poco ha garantizado que este movimiento o esta tendencia a la conservación llegue a ser efectiva, porque él es una persona que sale a masas, claro, últimamente de repente no con la libertad que él quiere se expresa, porque está bajo la tutela de un partido político, y eso es lo que a nosotros nos preocupa, pero de repente eso es el precio que tiene que pagar, él tiene que callar muchas cosas. Pero gracias a ese liderazgo de Brack y otras personas este movimiento ha crecido y ojala siga creciendo y el Ministerio del Ambiente sea ese árbitro que necesitamos”. (Miembro de organización de base de la selva).

“Definitivamente creo yo que un gran suceso ha sido sin duda la creación del Ministerio del Ambiente pese a que ha recibido varias críticas, a algunos les parece que es pura finta, creo yo que es un gran paso si bien estamos recontra atrasados en comparación con otros países” (Representante de ONG nacional).

De la misma manera que se menciona la creación del MINAM como un logro, de forma más específica se hace referencia a la creación del SERNANP que vino con esta, ya que este es considerado como “la primera autoridad de este tipo que tiene autonomía” y que “le da cierto peso específico” a la

conservación en el Perú (Representante de ONG nacional), y también se considera como logro el sistema mismo de categorías de ANP:

“Bueno en cuanto a conservación el mismo hecho de las categorías, el mismo hecho de las categorías que te dan derecho de uso yo creo es un gran logro ya. Porque el quince por ciento del país que son áreas protegidas no todos son intactos, no todos son intangibles sino tienen sus niveles de uso y ya para mí es un logro” (Jefe de ANP de la selva).

Por otra parte, al pensar en los logros de la conservación, otras opiniones se refirieron a la creciente toma de conciencia ambiental de la población en general:

“Yo creo que ha habido, que está habiendo mayor conciencia ambiental en general en la población. De ser un tema que se veía en unos niveles socioeconómicos de repente mayores, o en determinados grupos de gremios profesionales, ahora, cada vez va teniendo una mayor participación en general en la población” (Jefe de ANP).

Podemos relacionar esta creciente toma de conciencia con el hecho de que los impactos ambientales se hacen cada vez más evidentes en la vida cotidiana y con el rol que juega la opinión pública en informar sobre aspectos como el cambio climático y el consumo de productos contaminantes. Así, la importancia de la educación ambiental para transmitir el mensaje de mantener un ambiente sano para las generaciones futuras, como un factor intrínseco, constituyente, del desarrollo (CEPAL 2010) son parte del mensaje que se trasmite con la educación ambiental.

Por otro lado, un estudiante entrevistado respondió a la pregunta sobre los principales logros de la conservación haciendo referencia a cómo la nueva conciencia ambiental, generada a través de la educación ambiental, influencia la toma de decisiones de las nuevas generaciones:

“Yo de alguna forma sentí que fue, y es tal vez, el tema de educación ambiental, no sé tal vez por mi entorno, pero yo me siento una consecuencia de ese proceso. De hecho mis elecciones académicas estuvieron en relación de haberme empapado de eso” (Estudiante).

En la línea de la relación entre conservación y desarrollo descrita líneas arriba, varios testimonios señalan como logros de la conservación el hecho de beneficiar a poblaciones locales con sus proyectos. Un experto de ANP de la selva hace referencia a esto desde una perspectiva local: “Bueno, el logro ha sido para mejorar nuestra calidad de vida o mejorar la vida de las los indígenas o de las poblaciones locales de la provincia del Purús”.

Principales retos del movimiento conservacionista

En diversas entrevistas quedó claro que uno de los desafíos más grandes de la conservación es su vinculación con las poblaciones locales, a pesar de que varios también señalan como uno de los logros de la conservación haber mejorado sus relaciones con estas poblaciones. La relación entre conservación y desarrollo, discutida líneas arriba, apareció constantemente en las entrevistas. A la ya comentada necesidad de incorporar a las poblaciones locales se suma el reto de cómo incorporar “a las autoridades, a la sociedad civil, al gobierno central, cómo aunamos esfuerzos en la gestión de las áreas” (Jefe de ANP de la selva). De esta manera, varios entrevistados señalaron que la conservación debe ser lo más inclusiva posible, y trabajar de manera articulada con otros actores.

Pero no todas las voces apuntan a la problemática de la incorporación de poblaciones locales, sino que también hay quienes enfatizan el hecho de que no se puede descuidar la dimensión científica de la biodiversidad. En esta línea, un consultor desarrolla el siguiente argumento:

“Yo como científico también lo que veo es que se toman muchas decisiones cuando aún no está bien documentada la biodiversidad, cómo están funcionando las especies, esta información que necesitamos para manejar las áreas bien. Pero ahora la gente solo habla de manejo, o de manejo con las comunidades, pero se está olvidando cómo están funcionando los bosques, los ecosistemas.

Ese es mi punto de vista como científico, pero somos 300 personas aquí, sería interesante ver cuántos son científicos, cuántos saben de biodiversidad, y cuántos trabajan en manejo y bla bla bla. No es que esté mal, pero siempre hemos tenido este conflicto entre los gerentes, los managers, y los científicos porque uno no entiende al otro y eso es un obstáculo”.

En realidad, este desencuentro entre científicos y gestores en el mundo de la conservación es un problema sumamente conocido y discutido en el ámbito conservacionista mundial. En pasados foros globales, como por ejemplo el IV Congreso Mundial de Conservación de 2008 o el encuentro de Diversitas en el 2009, se podía percibir claramente la separación entre sesiones de ciencias naturales y las de las ciencias sociales, y quedaba clara la separación entre ambas discusiones²³. Pero más allá de las distancias disciplinarias, existen encendidos debates sobre las relaciones entre la ciencia y las políticas (en inglés policy), o sobre la relación entre los académicos y los tomadores de decisión (ver Eden et. Al 2006, Lahsen y Nobre 2007, Robinson 2006, entre muchos otros). El desafío que supone introducir debates e incertidumbres científicas en procesos de toma de decisión y gestión, signados por el apremio del tiempo y la necesidad de optar por alguna decisión y llevarla a la práctica, es un desafío existente en el Perú y en cualquier otro lugar del mundo.

Otro de los retos de la conservación identificados por los entrevistados se refiere a dar a conocer y explicar los alcances de los nuevos conceptos presentes en los debates del mundo de la conservación. Como se sabe, muchos conceptos o tendencias nacen en realidades y debates lejanos a países como Perú, y luego son implementados por ONG y agencias del gobierno que reciben financiamiento de acuerdo a las tendencias internacionales.

“(…) pero si tú te das cuenta la mayoría de líderes comunales no saben nada de esos términos que estamos manejando ahora. Deforestación evitada, bonos de carbono, sistema REDD. Bueno el campesino común y corriente no lo va a entender y tampoco le interesa; él quiere ver el día a día. Entonces nosotros los técnicos profesionales hay que traducir eso en cosas más simples, pero involucrarlos a estas personas, a estos líderes nuevos en que es necesario hacer estas cadenas de biodiversidad y conservación” (Miembro de Organización de Base de la selva).

En la misma línea, un estudiante de post grado señaló claramente el problema que supone el hecho de que la conservación en el Perú dependa de financiamiento externo:

“Yo creo, políticamente hablando, pero en la medida de que los países del llamado hemisferio sur han comenzado a dialogar más entre sí y que ese diálogo ha permitido intercambiar experiencias a lo largo de estos veinte, treinta años, hemos encontrado que tenemos muchas cosas en común, que han sido desconocidas sobre todo por las agencias financieras que vienen del norte y que nos ponen en una situación hoy en día de revisión de todo lo hecho. Yo creo que eso es una consecuencia de este grado de madurez entonces lo que yo pienso que es lo que se va a ver al futuro es que las decisiones van a comenzar a ser más autónomas, pero seguimos tropezando con que esas decisiones van a depender de un financiamiento no autónomo” (Estudiante).

En un sentido similar, al evaluar la sostenibilidad económica de las ANP y el presupuesto que se les destina desde el Estado, un consultor y un representante de ONG nacional señalan:

“El presupuesto para las áreas nunca ha sido demasiado alto, o sea, siempre ha tenido problemas de financiar los gastos básicos para el sistema. A veces ha sido complicado conseguirlos, eso es no diría fracaso, pero sí una debilidad. Otro es que todavía no tiene el suficiente peso político dentro del país. Bueno, ahora tenemos el Ministro del Ambiente que habla y tiene su importancia, pero yo creo que muchos en el gabinete y en otros sectores ven todavía a las áreas protegidas como un estorbo para el desarrollo y no como una inversión para el futuro, todavía ese es un tema pendiente” (Consultor).

“Lo otro es el tema de financiamiento de las áreas protegidas que es algo bien crítico al menos para el país. Justo comentaba el jefe del SERNANP que el ochenta por ciento viene del fondo de

²³ Esto fue constatado por el equipo del proyecto ACSC presente en estas reuniones.

cooperación y el veinte por ciento solamente del tesoro público. Entonces, ahí hay algo que todavía no está del todo bien, o sea la sostenibilidad hacia el futuro de las áreas protegidas todavía no está para nada garantizada” (Representante de ONG nacional).

Otro aspecto saltante se dio en torno a la relación entre las autoridades y las prácticas y los temas ambientales en general, así como la incorporación del manejo de ANP a las diferentes escalas de gobierno. Diversos entrevistados expresaron consternación respecto al hecho de que las autoridades no cuentan con preocupaciones ambientales, sino que están más preocupados por realizar obras de infraestructura. Un funcionario del sector público explicó lo siguiente:

“Las dificultades son que no todas las autoridades sienten lo que sentimos los ambientalistas y todavía encontramos un divorcio entre lo político y lo técnico ambiental, un divorcio. Estas personas no entienden aún el tema ambiental y no entienden sus prioridades. Las prioridades de muchas autoridades son otras, es el avance urbano, el cemento y la infraestructura pero no entienden que eso es insuficiente en una sociedad que cada día tiene mayores necesidades, cada día tiene mayores problemas y ¿dónde se van a satisfacer las necesidades? Allá en la madre naturaleza” (Funcionario del sector público).

En general, la relación entre conservación y el quehacer político aparece como un reto pendiente. Muchos entrevistados manifestaron la importancia de “formar políticos conservacionistas” o “políticos ambientales” para que las políticas públicas incorporen el desarrollo sostenible dentro de los planes de gobierno, mientras que también se registraron quejas respecto a la frivolidad de los políticos en temas de conservación:

“Los grandes ausentes son siempre los partidos políticos, digamos, dentro de la agenda. Es importante aprovechar esta coyuntura, tratar de esbozar por primera vez una agenda de largo plazo, y que no se diluya en la discusión electoral” (Experto en ANP).

“Ahora los niveles políticos en el pasado no entendían nada sobre temas de conservación, etc., pero ahora sí” (Miembro de ONG Nacional).

“(…) formar políticos conservacionistas, o sea, políticos ambientales se podría decir, con conciencia ambiental, formados desde inicios, no solamente decir es bueno, es un político normal, ¿cómo se dice? los políticos tradicionales que tratan de agarrarse de un lado” (Miembro de ONG Nacional).

“Primero los técnicos, luego vienen los pobladores y después los que toman decisiones, los políticos. Porque siempre son ellos lo que están al último, los que al último se enteran y los que primero se ponen en la portada. Eso es” (Estudiante).

Entre otros retos señalados por los entrevistados encontramos, como era esperable, el pedido de una mayor presencia del Estado en el territorio, en la línea de reforzar su presencia en las ANP para evitar establecer “áreas de papel”, así como dotarlas de un mayor presupuesto. En esta línea, varios testimonios se refirieron a la precariedad de la situación de los guardaparques, en buena medida el último eslabón en la cadena de actores de la conservación (en términos de ingresos y nivel educativo), pero simultáneamente actores importantísimos, ya que son quienes se encuentran en el terreno.

“(…) el reto del Estado es tener mayor presencia en la Amazonía, mayor control de la gestión de áreas en la Amazonía. No puede haber un área de dos millones y medio de hectáreas que tenga ocho guardaparques pues, entonces, ahí hay un reto, pero, concretísimo, concretísimo, no tengo mucho que hablar ahí” (Representante de ONG nacional).

La situación de los guardaparques es sumamente precaria, a pesar de considerárseles la columna vertebral de las ANP. Los sueldos son mínimos y muchas veces la cantidad de personal asignado por área es insuficiente. Una anécdota recurrente durante el Foro fue que los guardaparques siempre aceptan de buena gana –y piden más– todo tipo de publicaciones, ya que por lo alejado de su trabajo y su tiempo disponible, son ávidos lectores que en muchas ocasiones deben repetir las pocas lecturas

que poseen. En ese sentido, un proyecto notable sería la implementación de bibliotecas en los puestos de control de los guardaparques. Más allá de ese tema concreto, sí resultó un hecho ilustrativo de las entrevistas el hecho de que los guardaparques no cuentan con condiciones a la altura de la importancia de su trabajo. Un guardaparque de la selva dio cuenta de lo siguiente:

“No hay casi seguridad (...) uno de mis compañeros se enfermó terrible, y nos dicen que tenemos seguro pero cuando se va, nada, no había, no teníamos... Entonces, pensamos dónde está yendo el dinero que dice que estamos seguros. Sólo nos cubre alimentación, cien soles cada personal, y botiquín. Nosotros para cobrar nuestros sueldo, nosotros tenemos que salir. Casi se está yendo medio sueldo ahí. Es muy, muy caro para salir desde mi puesto” (Guardaparque de selva).

Como se ve, los guardaparques reciben sueldos reducidos, que en buena medida gastan en movilidad para llegar y salir de sus puestos de trabajo. Además, no cuentan, por lo general, con la infraestructura y el equipamiento necesario para realizar su trabajo. En los debates sobre conservación a nivel mundial encontramos que existen desproporciones entre los montos de los proyectos de conservación y los sueldos que reciben los actores que en muchos casos deben enfrentar los problemas en el terreno²⁴.

Finalmente, como reto pendiente adicional, en repetidas ocasiones se manifestó la importancia del aspecto de la comunicación como parte del éxito de las prácticas de conservación, así como para su real incorporación a las políticas públicas:

“(...) desarrollar estrategias de comunicación que ayuden y fortalezcan a la gestión que se tiene en algunas áreas protegidas y/o proyectos de conservación y desarrollo sostenible que se realizan con comunidades locales, donde el elemento comunicacional a veces ha sido dejado de lado y estamos tratando de sumarlo como parte del proyecto para que la gente entienda qué es lo que se hace, qué es lo que estamos buscando, cuáles son los beneficios y que haya una comunicación más fluida que permite, por un lado, ahorrar costos, ahorrar energías y también nos permite tener mejores resultados” (Periodista).

²⁴ Aunque enfocado en el caso de la conservación en África, son sumamente ilustrativos para este tema los argumentos de Adams y McShane (1992).

4

LOS CONSERVACIONISTAS EN SU FORO



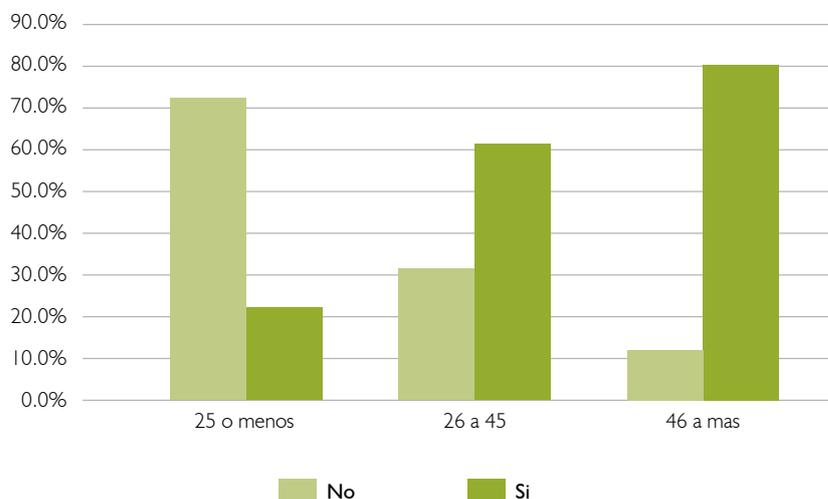
En esta sección, presentamos la información recopilada sobre las dinámicas mismas del Foro, tanto a nivel organizativo, como de expectativas de los participantes. Las afirmaciones acá señaladas se basan en la encuesta, en las entrevistas y en la observación participante registrada por los equipos etnográficos durante los talleres, plenarios, coffee breaks y demás actividades del Foro.

Experiencia en eventos similares

La mayoría de los encuestados (60,2%) reportó haber participado en otros eventos sobre ANP anteriormente. Como es de esperarse, esta variable se asocia con bastante fuerza a la edad de los encuestados. Mientras mayores son, más probable es que hayan participado en una reunión o evento previo sobre ANP. Por otro lado, los más jóvenes son los que menos reportan haber participado en esta clase de eventos anteriormente.

Gráfico 1:

Participación de los encuestados en otros eventos sobre ANP por edades



Interés respecto a los temas propuestos en el Foro

El Foro planteó una serie de temas como parte de su programa. Se le preguntó a los encuestados cuáles eran los dos que más les interesaban de este conjunto de temas. En la siguiente tabla se presenta los puntajes agregados por alternativa. Los dos temas más elegidos, con muy poca diferencia el uno del otro, son “los nuevos retos para el manejo de las ANP” (49,3%) y “servicios ambientales, ordenamiento territorial y cambio de uso del suelo” (47,9%). El tercer tema más elegido, con 36%, es “el cambio climático como amenaza y oportunidad”. Los temas menos elegidos por los encuestados son “descentralización y gobernanza” (26,1%) y “participación ciudadana e institucionalidad” (22,3%).

Se encuentra una correlación negativa entre el tema de interés por la preservación de especies en peligro de extinción (pregunta sobre los temas de mayor interés respecto a las ANP) y el tema de descentralización en la pregunta sobre interés por los temas propuestos en el Foro. Tan solo un 11,4% de los encuestados que dijeron estar interesados en la preservación de especies también escogió el tema de descentralización y gobernanza como de su interés. Mientras que aquellos que no escogieron el tema de preservación de especies, escogieron el tema de descentralización en mayor proporción (33,3%). Así, podríamos interpretar que aquellos encuestados interesados en la preservación de especies no consideran la descentralización y la gobernanza como un asunto fundamental para este fin (88.6%). Aquí aparece nuevamente el tema de diferencias en enfoques disciplinarios o de falta de nexos entre disciplinas o saberes que en conjunto son dependientes unas de otras.

Tabla 23:

Interés de los encuestados sobre los temas propuestos del Foro

Tema	%
Los nuevos retos para el manejo de las ANP	49,3
Servicios ambientales, OT y cambio de uso del suelo	47,9
El cambio climático como amenaza y oportunidad	36,0
Descentralización y gobernanza	26,1
Participación ciudadana e institucionalidad	22,3

Tabla 24:

Correlación entre selección por los encuestados de temas de interés de preservación de especies y descentralización y gobernanza

Selección de preservación de especies	Selección de descentralización y gobernanza		
	No	Sí	Total
No	66,7 %	33,3 %	100,0 %
Sí	88,6 %	11,4 %	100,0 %
TOTAL	73,9 %	26,1 %	100,0 %

Distintos entrevistados realizaron reflexiones sobre temas de descentralización, gestión y gobernanza. Un funcionario del SERNANP entrevistado para este estudio hizo un comentario interesante sobre la relación entre descentralización y gobernanza, y sus impactos para la conservación.

“Si queremos una verdadera gestión tiene que haber una descentralización. Mira cómo yo más bien los uno, porque parece que se estuvieran tocando aparte descentralización por un lado y gestión por el otro. Yo creo que sí, que si queremos una buena gestión de las áreas debe de haber descentralización de oportunidades y de facultades más que todo para poder gestionar las áreas” (Funcionario del SERNANP).

Sobre el proceso de transferencia de funciones en materia de ANP²⁵, algunos entrevistados comentaron acerca de la necesidad de aclarar responsables y responsabilidades, además de incrementar presupuestos y capacitaciones a funcionarios en las regiones de manera responsable y evitar que, por falta de planificación, se transfieran únicamente problemas y no las herramientas necesarias para resolverlos y así manejar de forma descentralizada las ANP.

En palabras de Solano y Monteferrí (2009: 8),

“La descentralización es un proceso en marcha que avanza en simultáneo con un proceso de reformulación de algunas instituciones del Gobierno Central. El Ministerio del Ambiente y el Servicio Nacional de Áreas Naturales Protegidas por el Estado - SERNANP son claros ejemplos de esto (...). Es por ello que la transferencia a los gobiernos regionales de competencias para definir el uso productivo del territorio no puede estar separada de la transferencia de competencias para asegurar la protección de espacios de interés regional y local”.

²⁵ Las ANP no han sido objeto del proceso de descentralización, no se ha transferido funciones ni competencias a los gobiernos regionales en materia de áreas protegidas. Sin embargo, se ha iniciado un proceso de fortalecimiento institucional y transferencia de capacidades para la adecuada identificación, establecimiento y gestión de Áreas de Conservación Regional. Para ello, el SERNANP está creando nodos de asistencia técnica que coordinan a nivel de gerencias de recursos naturales de los gobiernos regionales.

Por su parte, un representante de una ONG internacional señala lo siguiente:

“No es claro aún cuáles son las funciones o responsabilidades que van a pasar a las regiones, no es claro aún qué categorías de área protegida sí van a tener algún tipo de responsabilidad las regiones, o sea hay muchas propuestas, se hablan ‘oye, bueno, los bosques de protección deberían ser responsabilidad de las regiones’, se dice, pero todavía no es claro eso” (Representante de ONG internacional).

Algunos participantes inclusive, mostraron su disconformidad con la idea de transferirle funciones a los gobiernos regionales en materia de ANP:

“Yo no estoy de acuerdo con la descentralización o la transferencia de las áreas nacionales al gobierno regional, porque ya he visto experiencias pilotos y experiencias, casos que no han funcionado y todo lo contrario. Porque qué vas a hacer tú por ejemplo [con un área de] nivel nacional que esté compartida por tres o cuatro gobiernos regionales, si ya hay de por sí un gobierno regional con las deficiencias actuales, no puede gestionar ni manejar diversos temas, ¿vas a entregarle un tema así? Y además, para eso se han creado las figuras de áreas de conservación regional, para que en todo caso que sean gestionadas por los gobiernos regionales. Y, bueno, veamos cuáles son las capacidades existentes. Con el dolor que... yo soy de provincia y digo pero no existen las capacidades hoy en día suficientes para que los gobiernos regionales asuman la gestión, por ejemplo, de un área protegida nacional” (Experto en ANP).

Respecto a este debate, hubo quienes argumentaron a favor de una gestión compartida:

“En resumen, toda función ambiental, toda gestión ambiental de un país tiene un enfoque centralizado, que implica que ciertas decisiones sean desde el gobierno o del sector central, pero también tiene una adjudicación descentralizada, y probablemente esa es la parte que hay que fortalecer, hay que tratar de identificar qué roles pueden tener las regiones incluso en el sistema nacional, que hoy día no tienen” (Representante de ONG nacional).

Hubo también quienes mostraron las dos facetas que puede tener la descentralización en cuanto a toma de decisiones se trata:

“Pero sin duda siempre queda una imagen, una percepción, de que la famosa descentralización no interesa a nivel nacional para las grandes decisiones y que las grandes decisiones de vías de comunicación, actividades productivas enormes, de infraestructura, energía, etc., siempre van a seguir siendo pues el privilegio de dos, tres funcionarios” (Representante de ANP).

Los temas de gestión y descentralización aparecieron entonces, al momento de las entrevistas, como aspectos sumamente relevantes para la conservación hoy en día, en tanto marcan el contexto del quehacer conservacionista actual.

¿Qué objetivo se busca al participar en el Foro?

La encuesta incluyó una pregunta sobre cuál era el objetivo de la participación en el Foro, y se daba la posibilidad de escoger dos alternativas. El objetivo más escogido fue el de “aprender más del tema”, mencionado por 38,9% de los encuestados. En segundo lugar, estuvo “intercambiar experiencias y aprendizajes”, escogido por 29,4% de los encuestados. Casi un cuarto de los encuestados (24,6%) escogió, en tercer lugar, “representar a la institución en la que trabajo”. Luego le siguió “vincularse a redes” seleccionado por 17,1% de los encuestados. Los dos últimos son “incidir en la agenda nacional” (8,1%) y “búsqueda de fondos” (7,6%). Considerando que “intercambiar experiencias y aprendizajes” puede estar incluido dentro de la categoría “aprender más del tema”, podemos interpretar que el motivo principal por el que asistieron los participantes al Foro fue para reforzar sus conocimientos sobre la materia.

Tabla 25:**Objetivo de la participación de los encuestados en el Foro**

Objetivo de participación	%
Aprender más del tema	38,9
Intercambiar experiencias y aprendizajes	29,4
Representar a la institución en la que trabajo	24,6
Vincularse a redes	17,1
Incidir en la agenda nacional	8,1
Búsqueda de fondos	7,6

Para el caso de los que dijeron que uno de sus objetivos era aprender más del tema encontramos una fuerte asociación con la edad de los encuestados, lo que no es sorprendente. Mientras más jóvenes los encuestados, más escogieron esta alternativa. Es así que para el grupo de 25 años o menos el 65% escogió este objetivo, mientras que en el grupo de 26 a 45 años, esta proporción disminuye a 35%. En el caso de los mayores de 46 años, esta proporción disminuye aún más a 21%.

Con respecto a este mismo ítem, también se observa una asociación con la pregunta de si ha participado en otros eventos sobre ANP antes. El 53,6% de los que nunca ha participado antes en una reunión sobre ANP dijo tener como uno de sus objetivos aprender más del tema. En el caso de los que sí han participado en otra reunión de ANP, tan solo 29,1% dijo tener como objetivo aprender más del tema de ANP. Es claro que este objetivo, aprender más del tema, está muy relacionado con la experiencia de la persona con el tema de ANP, y tanto la edad, como haber participado en otras reuniones son buenos indicadores de experiencia.

Tabla 26:**Participación de los encuestados en otros eventos de ANP y objetivo de aprender**

Ha participado en otros eventos sobre ANP	Objetivo aprender		Total
	No	Sí	
No	46,4%	53,6%	100,0%
Sí	70,9%	29,1%	100,0%
TOTAL	61,1%	38,9%	100,0%

En el caso de la alternativa "incidir en la agenda nacional", vemos que la elección de esta se correlaciona con el nivel educativo de los encuestados. Ninguno de los encuestados que tienen educación básica o educación técnica escogió esa alternativa, mientras que algunos de los encuestados con nivel educativo universitario (4,9%) y de post-gradado (16,7%) sí lo mencionan.

Varios de los participantes expresaron durante las entrevistas su satisfacción de que las ANP pudieran reunir a tantos interesados, y que el encuentro sea útil para escuchar experiencias diferentes a la propia. En palabras de un representante de una organización de base de la selva, el Foro sirve como un "termómetro" de cómo están las cosas en el mundo de la conservación:

“Para mí es importante este tipo de reuniones porque nosotros que vivimos lejos de los medios informativos y a los cuales nos acercamos de vez en cuando, nos damos cuenta y es un termómetro de qué está pasando en cuanto a las instituciones que manejan el ambiente, las áreas de conservación, y nos ponen un poco al día y nos dan un nivel, es como un termómetro para saber cómo estamos nosotros con respecto a otras instituciones y gracias a que hay muchos expositores de otros proyectos uno sabe más o menos en qué dirección está caminando y corregirse o mejorar lo que estás haciendo” (Representante de Organización de Base de la selva).

¿Cómo se financió la asistencia?

La pregunta 15 de la encuesta indaga sobre la manera en que los participantes financiaron su asistencia al Foro. Aproximadamente un tercio (31%) asistió con recursos de la institución a la que representaba. Una cantidad ligeramente menor (30,5%) reporta haber financiado su asistencia al Foro con recursos propios. 21% asistió al Foro mediante la invitación de una institución, y 15,7% recibió una beca o fue exonerado. Por último, el 1,8% restante reporta que financió su asistencia de otras maneras.

Tabla 27:

Financiamiento de los encuestados para asistir al Foro

Financiamiento	%
Recursos oficina	31,0
Recursos propios	30,5
Invitación de una institución	21,0
Beca del Foro/Exonerado	15,7
Otro	1,8
TOTAL	100,0

El 93,9% de los encuestados que dijeron recibir una beca del Foro o haber sido exonerados del pago de la inscripción reportaron también ser representantes de alguna organización. El 90,9% de los invitados por una institución también se encuentra en la categoría de representantes, al igual que el 96,9% de los que acudieron con recursos de su oficina. En cambio, en el caso que de los que financiaron su asistencia con fondos propios, el 78,1% asistió de manera personal. Quienes consiguieron exoneración en el pago fueron aquellos que fueron seleccionados como expositores de ponencias, invitados como comentaristas, o estaban vinculados de alguna manera con la organización del evento.

El 80% de aquellos asistentes que participaron de manera personal, pagó sus gastos con recursos propios. De la misma manera, el 88,2% de los universitarios reportan haber asistido al Foro usando sus propios recursos. En tercer lugar están los encuestados de la empresa privada, de los cuales 37,5% asistió con recursos propios. Por último, los demás encuestados, representantes de los demás tipos de organizaciones, en su mayoría asistieron con recursos que no eran propios.

Aquí es importante hacer notar que la pregunta no ha distinguido entre dos elementos diferentes de gasto en la asistencia al Foro: el costo de inscripción al Foro, y el otro, que es el más grande, el costo del viaje a Chiclayo, así como los gastos de alimentación y hospedaje. En ese sentido, algunos encuestados pueden haber respondido pensando que la pregunta se refería a la inscripción del Foro, y otros pensando que se refería a todo el costo de trasladarse a Chiclayo desde su lugar de origen además de los gastos de vivir en Chiclayo durante el Foro.

Tabla 28:**Financiamiento de los encuestados para asistir al Foro, según representación**

¿De qué manera financió su asistencia al Foro?	Su participación es:		Total
	Personal	Representante de una organización	
Beca del Foro/Exonerado	6,1%	93,9%	100,0%
Invitación de una institución	9,1%	90,9%	100,0%
Recursos centro de estudio	100,0%	0%	100,0%
Recursos oficina	3,1%	96,9%	100,0%
Recursos propios	78,1%	21,9%	100,0%
Otro	0%	10,00%	100,0%
TOTAL	28,1%	71,9%	100,0%

Tabla 29:**Financiamiento de los encuestados para asistir al Foro según organización**

Organización	Recursos propios	Pagado por otros	Otros	Total
Participación personal	80,0%	20,0%	0%	100,0%
Universidad	88,2%	11,8%	0%	100,0%
Empresa privada	37,5%	50,0%	12,5%	100,0%
ONG	19,0%	81,0%	0%	100,0%
Gobiernos locales y regionales	0%	100,0%	0%	100,0%
SERNANP/sector público	7,9%	90,5%	1,6%	100,0%
Población local	6,7%	86,7%	6,7%	100,0%
Otro	9,1%	90,9%	0%	100,0%
TOTAL	30,5%	68,1%	1,4%	100,0%

También es interesante ver que de los 143 encuestados que no financiaron ellos mismos su asistencia al Foro, el 71% ya había asistido anteriormente a otros eventos sobre ANP, mientras que de los 64 que financiaron con recursos propios su asistencia al Foro, tan solo el 38% había asistido a otros eventos sobre ANP.

En conjunto, esto nos indica que generalmente los más jóvenes, muchos de ellos estudiantes, asisten con el interés principal de aprender, es la primera vez que asisten a un evento como este, y han tenido que pagar todo o en gran parte el costo de la asistencia ellos mismos. Mientras que, por otro lado, están aquellos que son mayores, trabajan en el tema, representan a una organización, su asistencia es cubierta por su lugar de trabajo, o han sido invitados por otras organizaciones.

Dinámicas de la participación en el Foro

La gran mayoría de los encuestados participó exclusivamente como asistentes (77%). Es interesante ver que un porcentaje importante de encuestados participó como ponentes (15,3%).

Si asumimos que mientras más alto es el porcentaje de ponentes, más alto es el nivel de participación y diálogo en el Foro, entonces se podría decir que el hecho de que 15,3% de los encuestados haya tenido la oportunidad de expresar sus ideas y punto de vista no es un mal comienzo, pero seguramente se podrá mejorar en versiones futuras del evento. Hay un límite, por supuesto, a la cantidad de ponentes que puede haber en un Foro con una gran convocatoria como el III Foro de ANP. Es prácticamente imposible organizar un evento en el que 200 ó 300 personas tenga cada una 15 minutos para hablar en público, pero es cierto también que hay otros mecanismos de participación, como los “cafés de conocimiento” (discusiones en formato de mesa redonda), exhibiciones de posters, talleres interactivos, etc.

Respecto a las ponencias, según información de los organizadores, estas fueron recibidas a través de la página web del Foro y luego fueron seleccionadas por grupos de trabajo de la comisión organizadora, bajo el criterio de mantener la representatividad de todos los temas planteados para el Foro. Había fondos disponibles para financiar la participación de ponentes, aunque estos fondos eran limitados y se decidió priorizar el financiamiento económico para el personal de ANP bajo la condición de que presenten una ponencia. Respecto a los panelistas, el criterio central fue su identificación como expertos de las diferentes mesas que se iban formando de acuerdo a las ponencias, o en algunos casos, a solicitud de los organizadores de talleres.

Tabla 30:

Participación de los encuestados en el Foro

Participación	%
Asistente	77,0
Ponente	15,3
Organizador	4,3
Expositor de stands	1,9
Otro	1,4
TOTAL	100,0

Un tema que es necesario discutir es quiénes son los que participaron con mayor intensidad durante el evento. Como hemos visto, el comité organizador designó a los panelistas durante las plenarias, y también influyó en el diseño y aprobación de talleres durante el Foro. El comité organizador y su entorno tienen amplia trayectoria en el mundo de la conservación, y por momentos copaban los espacios de las plenarias (sobre todo de las que cerraban las jornadas) y también contaban con la suficiente agencia para hacer escuchar su voz en todo tipo de espacios. A pesar de la notoria presencia de este grupo hegemónico (que no es algo exclusivo del mundo de la conservación sino que es absolutamente común en todo sector), quedó claro que el Foro sirvió para que otros actores que no son del grupo de “los mismos de siempre” puedan expresar su voz. Al respecto, el representante de una ONG internacional comentó que:

“Yo creo que de alguna manera se le ha dado oportunidad a que la gente venga y traiga su ponencia, y no sean siempre las mismas personas las que siempre escuchamos hablando. Termina ocurriendo en algunos momentos sí, pero yo creo que además de ser un espacio para que la gente traiga sus experiencias, es una oportunidad para que también la gente se conozca” (Representante de ONG Internacional).



Miembros de la Comisión Organizadora en una sesión plenaria.



Varias de las sesiones plenarias registraron llenos totales, a pesar de que la mayoría de ellas ocurría en horas de la noche.



Esta fotografía, titulada "Árbol relicto de Escallonia myrtilloides ZA del SH Machupicchu", de Nelson Anaya, obtuvo el primer puesto de en la categoría profesionales.

En la encuesta aplicada durante el Foro, incluimos dos preguntas referidas a cómo se había percibido el intercambio entre participantes durante el evento: “¿Con quiénes ha tenido usted oportunidad de conversar en lo que va del Foro?” y “¿Con quiénes más quisiera conversar pero no lo ha podido hacer hasta ahora?”. Para estas dos preguntas los encuestados podían seleccionar el número de alternativas que consideraran necesario²⁶.

Tabla 31:
Intercambios de los encuestados con otros asistentes al Foro

¿Con quiénes ha conversado?	%
Asistentes que vinieron conmigo / personas que conozco de mi región	60,2
Asistentes de otras regiones	58,3
Personas que ya conocía previamente (no de mi región)	55,0
Organizadores	49,3
Ponentes	47,4
Representantes de organizaciones de Lima	44,5
Autoridades nacionales	26,5
Participantes internacionales	16,6
Nadie	8,1

Como era de esperarse, el 60,2% de los encuestados dijo que hasta el momento en que habían sido encuestados habían podido conversar con las personas que vinieron con ellos o con conocidos de su lugar de origen. El dato relevante es que se trata de gente que ya conocían. 55% también dijo que había conversado con personas que ya conocía previamente, pero que no eran de su región. Estas dos alternativas juntas cubren la mayoría de posibilidades de conversación con conocidos. Los demás deberían ser en teoría personas que no conocían previamente. Sin embargo, no es seguro que los encuestados al momento de dar sus respuestas hayan entendido así las alternativas, ya que no se hizo hincapié en ese punto.

En general, quedó claro que varios asistentes al Foro trabajan temas relacionados con ANP en coordinación con un número reducido de actores. Por ejemplo, guardaparques que conocen a las personas vinculadas con su ANP, autoridades de su región, o algunos funcionarios específicos del SERNANP en Lima, pero no a la gama completa de actores del mundo de la conservación; o representantes de la cooperación internacional que solo conocen a las personas que trabajan en los proyectos que financian. Así por ejemplo, un representante de la cooperación internacional comentó lo siguiente:

“La mayoría no conocía, solamente a los que son responsables de los proyectos con los que ahora estamos trabajando, algunos que trabajan en Pacaya Samiria, los que trabajan en Cordillera Azul y alguna gente del SERNANP, a nivel central con la que hemos venido trabajando el proyecto” (Representante de Cooperación Internacional).

Situaciones parecidas se producen con todo tipo de actores, que se relacionan con otros para tareas específicas, pero que asisten al Foro precisamente para conocer de otras realidades y personalidades del mundo de la conservación que no pueden conocer en su trabajo cotidiano.

Sin embargo, diversos entrevistados señalan que durante el Foro se han podido reencontrar con personas que conocían pero que no veían hace muchos años. Esto es más frecuente entre las

²⁶ El número promedio de alternativas escogidas por los encuestados en general fue 4.

generaciones mayores, que se encuentran con personas que conocieron en ciertas capacitaciones, o en el marco de tal proyecto, o proceso político específico. Diversos actores narran cómo se han reencontrado en el Foro con personas que no veían hace muchos años:

“Estaba en ese tiempo, me parece que ese tiempo estaba trabajando como consultor del INRENA, nos estaba dando charlas para que las municipalidades podamos participar en el sistema de gestión local ambiental, ahí lo conocí a él” (Representante de gobierno local).

“Han sido anécdotas, me han puesto contra la pared ‘a ver, quién soy yo’, ¡pucha!, comenzaba a recordar, ¿no?, o sea de técnicos que han estado con nosotros, en la federación agraria, en otras instancias digamos y siempre ha habido una relación cercana. Entonces, son gente de nuestro entorno, pues, que siempre hemos estado trabajando en esos niveles: nacional, internacional también” (Dirigente de organización de base de la selva).

En este sentido, el Foro funciona no solo como un espacio para conocer gente, sino también como un espacio de reencuentro y de reafirmación de vínculos. Funciona, además, como un espacio en el cual se conoce personalmente a gente que solo se conoce por nombre, por teléfono o por correo y sirve además como espacio activador de iniciativas de desarrollo conjunto relacionadas a las ANP. Por ejemplo, un representante de una ONG internacional señaló que el Foro le había servido para “ponerle cara a los nombres” de personas con las que realizaba coordinaciones. Un representante de un área de conservación privada comentó que:

“Hay muchas personas con las que nos relacionamos por Internet, intercambiamos información pero no en persona. Y alguien con quien si quería encontrarme acá son los de Bird Life, sé que están acá pero no los conozco, solo por Internet” (Representante de ONG Internacional).

Algunos entrevistados afirmaron conocer a la mayoría de asistentes al Foro. Un miembro de SERNANP Lima bromeó al señalar que mejor habría que preguntarle a quién no conoce de los asistentes, y un representante de un área de conservación privada comentó que “Los conozco a cincuenta a sesenta por ciento de la gente que está acá; he hecho investigación por doce años, así que conozco a medio mundo acá”. En estos casos, la percepción es exagerada, ya que como hemos visto asistió un número elevado de participantes “nuevos” en el mundo de la conservación, participantes que aparecen como invisibles para estas personas que dicen conocer a todo el mundo.

Una cantidad bastante alta, el 58,3% de los encuestados, dice haber hablado con asistentes al Foro de otras regiones. Casi la mitad (49%) en algún momento también conversó con los organizadores del Foro. Una cantidad ligeramente menor (47%) reportó haber conversado con algunos de los ponentes, mientras que 44% lo hizo con representantes de organizaciones de Lima. Luego, en una proporción relativamente bastante menor (26%) los encuestados dijeron haber conversado con autoridades nacionales y con participantes internacionales (17%). Finalmente una proporción pequeña, tan solo 8% dijo no haber conversado con nadie²⁷.

Por otro lado, cuando se cuenta para cada entrevistado cuántas alternativas escogió en esta pregunta, encontramos que aproximadamente dos tercios de los encuestados escogieron de una a cuatro alternativas. El tercio restante escogió entre 5 y 8 alternativas. El número promedio de alternativas escogidas por los encuestados en general fue 4. Lo interesante a destacar es que el número promedio de alternativas seleccionadas varía de acuerdo a la edad, el nivel educativo, la manera en que financiaron el Foro y los objetivos por los que asistieron. Un análisis conjunto de los resultados nos muestra que aquellos que son más jóvenes, con menor nivel educativo, que financiaron su asistencia al Foro con recursos propios, que son estudiantes, que tuvieron como uno de sus objetivos aprender y que no habían participado antes en una reunión sobre ANP, en promedio escogieron menos alternativas que los mayores, que tienen un mayor nivel educativo, los profesionales, los que no tuvieron que financiar ellos mismos su asistencia al Foro y los que han participado en otros eventos sobre ANP antes.

²⁷ Existe la posibilidad en este caso de que se trate de personas encuestadas durante el primer día del Foro.

Esto refuerza el hallazgo explicado líneas arriba de que entre los asistentes al Foro se perfilan dos bloques, aquellos ya consolidados al interior del movimiento conservacionista, y que refieren a sus conocidos como “amigos”, y aquellos que son nuevos en él, que asistieron con el objetivo de aprender, con sus propios recursos, etc., y que, como hemos visto, fueron quienes escogieron menos alternativas respecto a con quiénes habían interactuado durante el Foro.

Tabla 32:

Correlación del número de personas con las que habló el encuestado y otras variables

Variable		Número promedio de grupo de actores con los que habló el encuestado	Nº
Edad	25 o menos	2	48
	26 a 45	4	121
	46 a más	4	42
	Total	4	211
Nivel educativo	Primaria completa	2	5
	Secundaria incompleta	3	3
	Secundaria completa	3	18
	Superior técnica incompleta	3	1
	Superior técnica completa	3	9
	Superior universitaria incompleta	2	39
	Superior universitaria completa	4	64
	Postgrado incompleto	4	20
	Postgrado completo	5	52
Total	4	211	
Profesión u oficio	Profesión vinculada a CCNN	4	87
	Derecho, administración, contabilidad	4	19
	Profesión vinculada a CCSS	5	15
	Comunicaciones, periodismo, educación	4	15
	Turismo, hotelería	3	4
	Otro	2	7
	Oficios no profesionales	3	30
	Estudiantes	2	30
Total	4	207	
¿Cómo financio su asistencia?	Recursos propios	3	64
	Pagado por otros	4	143
	Otros	2	3
	Total	4	210
Objetivo de participación: aprender	No	4	129
	Sí	3	82
	Total	4	211
¿Participó en otros eventos anteriormente?	No	3	84
	Sí	4	127
	Total	4	211

Si asumimos que la gente que marcó más alternativas en general conoce a más personas que las que marcaron menos alternativas en la pregunta 17, entonces podemos asumir que la situación descrita en la tabla nos muestra que las personas con mayor vinculación a lo largo del tiempo con las ANP son las que más personas conocen, lo cual, por otro lado, es esperable.

Por otro lado, es interesante recalcar el interés que expresaron las personas por conversar con aquellos que consideran que son expertos o personas importantes en el mundo de la conservación. Los participantes internacionales concitan atención como expertos más que todo, al igual que los ponentes en general. Podemos interpretar que las autoridades nacionales son vistas como personas importantes. Diversos entrevistados señalaron que los momentos de coffee breaks y almuerzos eran los más propicios para abordar a gente que no conocían.

Tabla 33:
Con quiénes quisiera conversar en el Foro

¿Con quiénes ha conversado?	%
Participantes internacionales	45.5
Autoridades nacionales	39.8
Ponentes	31.3
Organizadores	25.1
Asistentes de otras regiones	20.9
Representantes de organizaciones de Lima	9.0
Nadie	4.7
Personas que ya conocía previamente (no de mi región)	3.3
Asistentes que vinieron conmigo / personas que conozco de mi región	0.9

Sin embargo, es curioso que esta alternativa (autoridades nacionales) no tuviera una correlación fuerte con la pregunta de que si su objetivo de participar en el Foro era la incidencia política, ya que uno se imaginaría que las personas que dijeron que este era su objetivo (que no fueron muchas: tan solo 8%), hubieran señalado justamente a las autoridades nacionales de las ANP como uno de los tipos de actores importantes con los que hablar para hacer incidencia. No obstante, sí hubo una correlación significativa entre los que señalaron como su objetivo la incidencia y los que dijeron que querían conversar con representantes de las organizaciones de Lima. Entre los encuestados en general, tan solo 9% estuvo interesado en hacer incidencia, pero entre los encuestados que señalaron tener interés en conversar con representantes de organizaciones de Lima, este porcentaje sube a 29,4%.

Podemos interpretar esto como un sustento a la idea de que para los encuestados, la mayoría de las decisiones importantes alrededor de la conservación se toman en Lima, o dicho de otra forma, para lograr una verdadera incidencia, es preciso conversar con representantes de la capital y no con autoridades en sentido genérico. Por otra parte es posible que los encuestados hayan confundido hasta cierto punto las categorías “autoridades nacionales” y “representantes de organizaciones de Lima”.

Tabla 34:
Objetivo incidencia e interés en conversar con representantes de Lima

Objetivo incidencia	Con quién quisiera conversar: Representantes de organizaciones de Lima		
	No	Sí	Total
No	92,8%	7,2%	100,0%
Sí	70,6%	29,4%	100,0%
TOTAL	91,0%	9,0%	100,0%

Es preciso mencionar que un número importante de entrevistados expresó deseos de conversar con Luis Alfaro, jefe del SERNANP, aunque expresaron en muchos casos que “no se había dado oportunidad”. Algunos entrevistados querían resolver los problemas de sus áreas, como por ejemplo que no hubiera sido aprobado su plan maestro, directamente con Alfaro. Al respecto, un representante de ONG nacional comentó que “Hubiese sido interesante que el jefe del SERNANP hubiera tenido una reunión con el personal de las ANP, para intercambiar temas” (Miembro de ONG nacional).

En una línea similar, numerosos entrevistados señalaron que el gran ausente de la jornada fue el ministro Antonio Brack:

“Me hubiese gustado la presencia del ministro, yo creo que fue el gran ausente” (Representante de gobierno local).

“Bueno, al propio ministro pues, ¿no?, al propio ministro que ha debido darse una vueltecita, pero comprendemos pues la problemática del Ministro del Ambiente, es tan diversa, tan controversial, que la verdad, comprendo que esos funcionarios les falta su tiempo, pues, les falta su tiempo sinceramente” (Dirigente de organización de base de la selva).

En la misma línea de agendas recargadas, otros participantes señalaron que resulta difícil realizar coordinaciones no solo con el Ministro Brack sino con funcionarios del mismo sector ambiente:

“Bueno, con quien es difícil de articular es con los mismos funcionarios del sector. Por lo mismo que están tan comprometidos con tantos temas, tienen una agenda más recargada, no sé, se ve que es más complicado. Están un ratito y luego ya se retiraron. Por ejemplo estaba anunciado que venga el ministro Brack y al final no vino porque tenía cruce de agenda. Pero creo que hay que ver la opción de conocer a los especialistas, los científicos, y formar una red para empezar a trabajar de manera conjunta y sacar adelante esas iniciativas” (Representante de Gobierno Regional).

Sugerencias de los participantes respecto a la organización

En líneas generales, los participantes opinaron que el Foro estuvo muy bien organizado, y que los contenidos y dinámicas del mismo fueron sumamente interesantes. Un comentario positivo recurrente fue que el hecho de que el Foro se haya realizado en una región, y no en la ciudad de Lima. En palabras de un consultor entrevistado:

“Una de las cosas que lo hace especial (al Foro) es que es la primera vez que se hace descentralizadamente. Es un buen avance, no hacerlo todo en Lima, donde por tradición están ubicadas las principales instituciones de conservación. Ahora, he podido ver iniciativas que no solamente están en los posters, sino que personalmente ha venido mucha gente que antes no la había visto en ningún Foro. Entonces, esto ha contribuido a hacerlo aún más democrático, más inclusivo, más participativo” (Consultor).

Entre las principales sugerencias encontramos que, debido a la nutrida agenda del evento, algunos participantes tuvieron problemas para elegir o sacrificar algunas exposiciones paralelas, en la medida en que no podían asistir a todas:

“Ha habido varios temas, el problema siempre es cuando hay muchas salas paralelas, uno se queda a veces con las ganas de quedarse en una o dos exposiciones” (Jefe de ANP de la costa).

En un sentido similar, algunos entrevistados comentaron que el tiempo asignado a algunos expositores era sumamente corto, y que varias de las “nuevas voces” de la conservación no podían ser oídas por estas limitaciones de tiempo. Un especialista de ANP señaló por ejemplo:

“En algunos casos, yo creo que en estos Foros se comete el error de dar muy poco tiempo a los expositores. He estado en una mesa en donde dan siete minutos a expositores y me da pena que

uno se vaya a explayar para exponer su proyecto en siete minutos. Está bien que seamos una sociedad que cada vez valora más el tiempo, pero esto es ya excesivo. Yo creo que tenemos que dar más espacio a la gente, porque los que participan en los paneles que generalmente son los tradicionales gurús sí tienen mucha más programación de tiempo, pero los nuevos valores, ellos sí creo que deberían tener un tiempo, si no tan extenso un poco mayor” (Especialista de ANP).

Algunos entrevistados hicieron sugerencias sobre las metodologías empleadas durante el Foro. Se sugirió utilizar metodologías más dinámicas y participativas, y utilizar formatos más innovadores. Así, por ejemplo, un representante de ONG nacional comentó lo siguiente:

“Yo vi en la implementación de los talleres de validación del plan director, me pareció muy interesante la facilitación constructiva, con ponencias, con participación de grupos pequeños. Eso nos falta bastante. Cómo construir grupos de trabajo pequeños donde la persona que es tímida o que se pierde y dice, “bueno, yo vengo acá a escuchar ver dos, tres ideas y me voy”, pero al final todos no nos llevamos lo que esa persona está llevando. He visto en otros espacios, he estado viviendo un poco en España, viendo otro tipo de metodologías que son mucho más interactivas y participativas con grupos de trabajo pequeños que producen al final una idea o dos ideas, no más, y a veces se van diluyendo esas ideas en un proceso final donde hay cinco, o unas ideas que son ejes centrales de la producción, pero esa es otra metodología que a veces no calza por el tiempo o porque nuestros formatos como personas, como ciudadanos no nos permiten aprender más allá de este tipo de procesos” (Representante de ONG nacional).

Por otro lado, otros asistentes señalan que sería conveniente que en las presentaciones se utilice un lenguaje más sencillo y fácil de entender para todos los asistentes, o en todo caso, tener sesiones complementarias que sean más comprensibles para personas sin formación académica. Un representante de organización de base de la selva comentó lo siguiente:

“Y como te digo, también tener una parte en el Foro, si bien es cierto necesario hablar técnicamente y difícil, también tener exposiciones más fáciles, para nuestros líderes que vienen de provincias o su grado de instrucción es menor. Entonces bajar un poco el nivel técnico, o hacer dos tipos de Foro” (Representante de Organización de Base de la selva).

El mismo entrevistado sugirió que los Foros se realicen más frecuentemente y que se sigan realizando en provincias:

“Bueno, el Foro en realidad es un instrumento importante para nosotros que venimos de provincias, quisiera que se descentralice y se hiciera anualmente” (Representante de Organización de Base de la selva).

Por otro lado, diversos entrevistados indicaron la importancia de que las conclusiones del Foro sean materializadas, así como elevadas a otros niveles de toma de decisión para el caso de incorporarse como políticas nacionales:

“Lo otro es que las conclusiones que se tomen desde el punto de vista de problemas de minería, educación ambiental, en fin, temas que se están planteando acá, puedan ser leídos o alcanzados al gobierno, porque si bien es cierto nosotros podemos tener muchas cosas pero si el Gobierno no lo conoce, queda como una reunión que siempre nos han dicho “ah, los conservacionistas, conservan todo esto y son una elite y ahí nomás se cierran”. Eso debe salir a la luz, sobre todo al gobierno, a nivel del legislativo y del ejecutivo” (Especialista en ANP).

Para lograr este objetivo se nombró la importancia de contar con memorias y registros que permitan difundir los alcances y conclusiones del Foro:

“La sistematización de experiencias también me parece algo súper importante, porque en el segundo Foro se perdieron todas las memorias, no se quedó publicado nada; entonces, ésta es una de las expectativas que tengo. Siempre hacemos muchas cosas en áreas protegidas, pero nunca

quedan registradas. Yo justamente una de las cosas que más quería ahora es que se registren todas éstas cosas para poder compartir” (Jefe de ANP de costa).

Finalmente, sobre la participación de representantes indígenas, un miembro del comité organizador señaló lo siguiente:

“Siento que la convocatoria al Foro no cumplió el objetivo de hacer sentirle al movimiento indígena que está en un Foro para ellos también, o sea, creo que no sé si es que nos enfocamos tanto en el tema de las áreas, o si es que simplemente los mensajes estuvieron claros, o podría decir que simplemente no había interés. Que se enteraron pero que no hubo interés” (Miembro del Comité Organizador).

Es necesario precisar que la convocatoria al Foro se produjo principalmente a través de la difusión por redes de correo electrónico. Así, las instituciones organizadoras se aseguraron de enviar la convocatoria a sus respectivas bases de datos, y es posible que esta información no haya circulado con suficiente intensidad por las redes de los grupos indígenas. Pero este es precisamente el punto, que los conservacionistas y los defensores de derechos indígenas integran redes de acción diferentes.



5

CONCLUSIONES



En este documento hemos presentado y analizado, de la forma más objetiva posible, la información recopilada a través de entrevistas, observación participante y la aplicación de una encuesta a más de la mitad de los asistentes al III Foro Nacional de ANP. Los resultados obtenidos muestran las percepciones que los asistentes al evento, realizado en noviembre de 2009, tienen sobre las tendencias, logros, retos y dificultades de la conservación en el Perú. A continuación presentamos, a manera de conclusiones, la interpretación de lo que consideramos los principales hallazgos del estudio. Estas conclusiones se basan en la información recopilada durante el Foro, y no pretenden ser extensivas a la totalidad de actores vinculados con la conservación del medio ambiente en el Perú.

Las conclusiones se dividen en tres secciones. En la primera sección, analizamos el perfil de los asistentes al Foro y las dinámicas de relación entre grupos durante el evento. En la segunda sección discutimos las percepciones que tuvieron los asistentes al Foro sobre cuáles son las principales tendencias, actores, logros y desafíos de la conservación en el Perú. En la tercera y última sección analizamos la información obtenida respecto de las relaciones entre conservación y desarrollo.

Perfil de los asistentes al Foro

El Foro Nacional de ANP es uno de los eventos más importantes en el mundo de la conservación en el Perú, la versión nacional de lo que serían los Congresos Mundiales de Conservación de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN). Estos eventos funcionan como el principal ritual de la comunidad conservacionista en su conjunto. Los conservacionistas asisten, en general, para intercambiar experiencias y aprendizajes y para aprender más del tema, pero como hemos visto líneas arriba, las razones y expectativas de participación varían de acuerdo a diferentes grupos.

Generalmente los más jóvenes, muchos de ellos estudiantes, asisten con el interés principal de aprender, es la primera vez que asisten a un evento como este, y han tenido que pagar todo o gran parte del costo de la asistencia ellos mismos. Por otro lado, están aquellos que son mayores, trabajan en el tema, representan a una organización y su asistencia es cubierta por su lugar de trabajo o han sido invitados por otras organizaciones. Esta situación tiene correlato en el hecho de que el 72% de los asistentes llegó al Foro en representación de una institución vinculada de alguna forma con las ANP, mientras que 28% dijo asistir a título personal.

Esto refuerza el hallazgo explicado líneas arriba de que entre los asistentes al Foro se perfilan dos bloques: aquellos ya consolidados al interior del movimiento conservacionista, y que refieren a sus conocidos como “amigos”, y aquellos que son nuevos en él, que asistieron con el objetivo de aprender, en mayor proporción con sus propios recursos, etc. Este es un hallazgo importante en la medida en que da cuenta de que los Foros de ANP no son eventos a los que asisten tan solo especialistas relacionados con el tema, sino que expresan un interés creciente en otros sectores de la ciudadanía. Consideramos que esta situación es expresión del hecho de que los temas ambientales tienen mayor presencia en la agenda de discusión pública del país actualmente. Para futuras ediciones del Foro, sugerimos que se considere esta tendencia y se ideen mecanismos para integrar en las discusiones al público que se encuentra desvinculado del quehacer conservacionista. La oxigenación de la conservación mediante personas y tendencias nuevas aparece, a nuestro juicio, como un importante activo que es necesario canalizar y potenciar hacia el futuro.

De acuerdo con la información recopilada para el estudio, los asistentes al III Foro de ANP son personas en su mayoría entre los 26 y 45 años de edad, casi en su totalidad naturales del Perú (95,7%), provenientes en mayor proporción de Lima (33,5%). El nivel educativo de los asistentes es bastante alto: 82,9% del total de encuestados y, sobre todo, 94% de las mujeres, cuenta con estudios superiores. Las actividades laborales-profesionales más comunes (42%) en los encuestados son aquellas vinculadas a las ciencias naturales. Hubo diversas procedencias institucionales, pero la procedencia institucional mayor fue del SERNANP, con 23,38%, aunque las ONG en su conjunto tuvieron 25% de los asistentes, de acuerdo con la lista oficial de inscripción.

Sobre el nivel educativo y la procedencia geográfica, encontramos que un alto porcentaje (96,6%) de los asistentes provenientes de Lima contaba con estudios superiores o de postgrado, mientras

que la selva fue la región con mayor porcentaje de asistentes con educación básica (31,6%) y técnica (10,5%). Las personas con educación básica fueron en su mayoría hombres, dedicados a labores de guardaparques, miembros de comités de gestión y ECA.

Respecto al sexo y edad de los asistentes al Foro, hemos encontrado que en el grupo de edad más joven (25 años o menores) la proporción de hombres y mujeres es relativamente equilibrada, mientras que en los otros dos grupos etáreos (26 a 45 años y 46 años o mayores) la proporción de varones es mayor que la de mujeres. En estos dos últimos casos alrededor de 75% de los asistentes fueron varones, frente a 25% de mujeres. Considerando que un número muy elevado de entrevistados indicó que en la conservación se viene produciendo un importante recambio generacional, podemos señalar en relación con el sexo y edad de los asistentes, que con este recambio el movimiento conservacionista está equilibrando su balance entre hombres y mujeres. No hay indicios, sin embargo, de que el equilibrio entre hombres y mujeres en el movimiento vaya a modificar la tendencia de que son los hombres quienes ocupan mayoritariamente las posiciones de guardaparques, miembros de comités de gestión y ECAs.

Por otro lado, al revisar las procedencias institucionales de los asistentes al Foro, encontramos que los grandes ausentes fueron los representantes de las organizaciones indígenas. Si bien asistieron algunos indígenas en su calidad de miembros de comités de gestión, representantes de ECAs y guardaparques, quienes estuvieron ausentes fueron representantes de las organizaciones de pueblos indígenas, como AIDSESP y CONAP. De acuerdo con un entrevistado, esto podría deberse a que el Foro se realizó en un lugar alejado para los indígenas amazónicos:

“(...) las comunidades indígenas son parte de la sociedad y parte de la sociedad interesada en áreas protegidas, entonces, hubiera sido ideal poder tener una presencia mayor [en el Foro]. Ahora, claro, el tema indígena casi siempre lo asociamos al indígena amazónico, porque yo siento que comunidades de pobladores locales costeros, por lo menos sí hubo mucho por el tema de estar en Lambayeque. Ahí sí había mucho, estaban muy bien representados (...). No lo sé, si el Foro hubiera sido en Iquitos, como originalmente quisimos que sea, hubiera tenido mayor presencia de gente de comunidades. Con comunidades me refiero a amazónicas” (Representante de ONG Nacional).

Más allá de esta explicación, consideramos que la relación entre pueblos indígenas y organizaciones de conservación es un tema que, sin duda, merece mayor análisis académico para el caso peruano. La convocatoria al Foro se produjo de manera abierta, y de haberlo considerado, las organizaciones indígenas podrían haber asistido, presentado ponencias y organizado talleres. El hecho de que no lo hayan hecho no demuestra, a nuestro juicio, un desinterés por el tema de las ANP, sino una distancia entre dos movimientos sociales (el indígena y el conservacionista) que se mueven en espacios diferenciados y utilizando lógicas distintas. Dada la estrecha cercanía entre las temáticas de pueblos indígenas y conservación en el Perú –expresada por ejemplo en la superposición de ANP con tierras habitadas por indígenas– esta relación podría ser más estrecha, al menos en aquellos puntos donde existe confluencia de intereses entre ambos movimientos. En este sentido, consideramos que un punto relevante para la agenda de investigación ambiental en el país son las dinámicas de relación entre las agendas de conservación y las de defensa de derechos indígenas. Pensamos que un siguiente Foro de ANP es el espacio ideal para debatir estos temas.

El movimiento conservacionista en el Perú es, en buena medida, un movimiento bastante nuevo. Sus impulsores fueron un puñado de profesionales, quienes, desde el Estado y las ONG, son responsables en buena cuenta de la creación de ANP y demás instrumentos orientados a la conservación de la diversidad biológica. Existen, por lo tanto, figuras que históricamente resaltan al interior del movimiento, y varias de ellas estuvieron vinculadas con la organización del Foro, o tenían acceso a los organizadores. Esto genera, casi por inercia, la existencia de una élite al interior de la comunidad conservacionista, lo cual es perfectamente normal en cualquier campo, ya sea literario, artístico, minero, empresarial, etc. Durante el Foro, se pudo percibir la hegemonía de este grupo en su rol como panelistas en plenarios, expositores en talleres, e incluso en los momentos “informales” del evento.

Por otro lado, pudimos constatar que los guardaparques y los miembros de comités de gestión tuvieron poca voz durante el Foro. El evento dedicado a los comités de gestión, por ejemplo, tuvo muy poca asistencia, y quienes lideraron la reunión y expresaron con mayor claridad sus ideas fueron representantes de ONG. No estamos insinuando, sin embargo, que esto sea responsabilidad de los organizadores del Foro ni tampoco de las élites del movimiento. Las oportunidades para expresarse en discusiones y talleres fueron, en principio, las mismas para todos, y más aun, hubo un esfuerzo concreto por promover la participación y ponencias de guardaparques y miembros de comités de gestión. El punto a destacar es que estos actores no tuvieron la agencia suficiente para posicionar su voz en las dinámicas del Foro, en buena medida por la naturaleza académica y especializada, y en ocasiones con un lenguaje sumamente técnico, que tuvo el evento. La participación durante el Foro es, en buena cuenta, expresión del papel que ejercen los actores en el movimiento conservacionista en su conjunto.

Tendencias, principales actores, logros y retos

De acuerdo con la información recogida durante el Foro, las principales tendencias en las actividades vinculadas con la conservación son, en primer lugar, la creciente importancia que se le da a la relación con comunidades locales, y luego, mencionadas en menores ocasiones por los entrevistados, la asociación de la biodiversidad con el cambio climático, y también la difusión de mecanismos económicos o de mercado para la conservación de la biodiversidad. Estos dos últimos temas en muchos casos fueron señalados de manera conjunta, en tanto el enfoque de los servicios ambientales y mecanismos como REDD aparecen como vinculados a la problemática del cambio climático. El tema de cambio climático, sin embargo, no se agota en estos mecanismos, sino que, de acuerdo con diferentes entrevistados, los desafíos de la adaptación a este fenómeno tienen también un peso significativo para el quehacer conservacionista.

La identificación de la tendencia a vincular la conservación con las necesidades humanas se expresa de forma más o menos explícita en varios otros puntos. Por ejemplo, por más que el 72,2% de los encuestados considera que el objetivo primordial de las ANP es la conservación de la biodiversidad²⁸, alternativas clásicamente relacionadas con este objetivo (como la protección de especies en peligro de extinción y la investigación científica) no fueron señalados como los temas de mayor interés de los asistentes del Foro, sino que la gestión y el turismo llevaron la delantera, con 46 y 44,1% respectivamente.

En este sentido, vemos que va creciendo el consenso respecto a que mejorar la gestión de las ANP es necesario para conservar la biodiversidad. En el caso del turismo, sin embargo, encontramos que su selección como tema prioritario varía de acuerdo al nivel educativo del encuestado. Mientras más alto es el nivel educativo del encuestado, menor selección del tema de turismo como prioritario en relación con las ANP. En el caso de los asistentes con estudios de postgrado, la tendencia es mayor: 75% no incluyó el turismo como uno de los temas de mayor interés respecto a las ANP; mientras que el 65,4% de los encuestados con educación básica (primaria o secundaria) sí considera al turismo como uno de los tres temas de mayor interés en las ANP. Teniendo en cuenta que los encuestados con menor nivel educativo son principalmente guardaparques, miembros de comités de gestión y ejecutores de contratos de administración, es decir, personas que están físicamente en o cerca de las ANP, podemos señalar que desde el campo se percibe con mayor intensidad la importancia del turismo en las ANP.

Respecto a la percepción de los encuestados sobre el rol de los actores de la conservación, la información recogida señala que se piensa que el actor más importante del movimiento es el SERNANP, en su calidad de autoridad, mención que está vinculada a la reciente creación del MINAM; seguido por ONG, en su calidad de promotores de importantes iniciativas; y en el terreno, los Comités de Gestión, en su calidad de espacios de articulación de los esfuerzos conservacionistas con las poblaciones locales. En líneas generales, para los encuestados, la mayoría de las decisiones importantes alrededor de la conservación se toman en Lima, o dicho de otra forma, para lograr una verdadera incidencia, es preciso

²⁸ Que, dicho sea de paso, es lo que indica la norma.



conversar con representantes de la capital antes que con autoridades en sentido genérico. Finalmente, se mencionó también la importancia de los medios de comunicación como actor emergente en el movimiento.

Con relación a las dificultades que afrontan las ANP, la dificultad señalada en mayor número de ocasiones por los encuestados (33,8%) fue la falta de recursos económicos. Es interesante notar sin embargo que para los encuestados que tienen educación básica (50%) o educación técnica (60%) este problema es bastante más importante que para los que cuentan con educación universitaria y postgrado, donde el porcentaje se reduce a 26,4%. Nuevamente, las percepciones sobre la conservación y sus tendencias varían de acuerdo al lugar y situación desde donde se le mire.

Respecto a los logros del movimiento conservacionista, la mayoría de testimonios hicieron referencia a la institucionalidad que se ha ido formando, expresada principalmente en el MIINAM, el SERNANP, y las categorías del SINANPE. Durante las entrevistas, se pudo percibir una fuerte identificación y sentimiento de orgullo respecto a la creación del MIINAM y el consiguiente fortalecimiento de la institucionalidad ambiental en el país. Otro factor señalado en reiteradas oportunidades como un importante logro fue la progresiva toma de conciencia ambiental de la ciudadanía. Esta mayor conciencia ambiental se retroalimenta con la visibilidad que le otorga al tema la creación del Ministerio.

Por último, es interesante notar que también se consideró como uno de los logros de la conservación a las mejores relaciones con poblaciones locales. Esto último fue señalado, además, como uno de los desafíos más grandes del movimiento. De esta manera, la relación con comunidades locales se presenta simultáneamente como la principal tendencia, uno de los logros más reconocidos y también como uno de los principales desafíos hacia el futuro para la conservación.

Otros retos que salieron a la luz en el estudio fueron la necesidad de involucrar actores ajenos al movimiento –como por ejemplo políticos–, mejorar la relación entre los aspectos científicos y los de gestión, y lograr en general mayor presencia del Estado en las ANP. Respecto a este último punto, salió a la luz en el estudio la problemática de los guardaparques, actores de suma importancia en el mundo de la conservación, pero que deben enfrentar condiciones de trabajo adversas, falta de equipamiento y bajas remuneraciones. Como vimos líneas atrás, esta situación se corresponde con la percepción de que la principal dificultad es la falta de presupuesto, lo cual se suma a otro gran reto de la conservación: ser sostenible financieramente, para así también poder mantener sus esfuerzos en el tiempo y que estos no se trunquen cuando acaba el tiempo de vida de los proyectos.

La necesidad de combinar conservación y desarrollo

Como señalamos en la sección anterior, la tendencia en el mundo de la conservación señalada como la más importante por los entrevistados fue la de vinculación de esta con las comunidades locales. De acuerdo con diversos entrevistados, esta nueva tendencia se expresa a través del “co-manejo” (Representante de Gobierno Regional de la costa), “involucramiento de la población local” (Jefe de ANP de la selva), “articulación con el desarrollo y el ordenamiento territorial” (Jefe de ANP de la costa), “combinar los conceptos de desarrollo sostenible con lo que es la conservación” (Representante de SERNANP, selva), la “promoción de la participación local, ya que la población conoce mucho empíricamente” (Representante de SERNANP, sierra), o la constatación de que “no se puede dejar de lado a la gente que vive en las zonas de amortiguamiento” (Representante de SERNANP, selva), entre muchos otros.

Los testimonios destacan la importancia de que la conservación debe considerar las necesidades, conocimientos y posibles aportes de las poblaciones locales para la implementación de los proyectos y así lograr que estas asuman los proyectos como suyos y practiquen la conservación en su propio espacio. El debate sobre la conservación y su relación con el desarrollo no es, por supuesto, ni algo nuevo ni patrimonio exclusivo del caso peruano, sino que es, en perspectiva histórica, uno de los debates más importantes de la conservación a escala global (ver, por ejemplo, Adams y McShane 1992, Adams 2004 y 2008, Garnett et. al. 2007, McShane y Wells 2004, entre muchos otros).

De la información recogida durante el Foro se desprende la idea de que se viene produciendo un cambio de paradigma en las relaciones entre conservación y desarrollo en el Perú, o, en un sentido más genérico, entre conservación y las necesidades humanas a distintos niveles. Ahora el paradigma dominante entre los conservacionistas aparece referido a la necesidad de incorporar las necesidades humanas a la problemática de la conservación, y apuntar a que esta sirva para beneficiar a aquellas.

Como hemos visto, la relación entre conservación y desarrollo apareció en las entrevistas como principal tendencia, logro y reto del movimiento conservacionista. En tanto logro, se hizo referencia a que es positivo que ahora los proyectos persigan sus objetivos de conservación de la diversidad biológica sin descuidar el hecho de que, en muchos casos, una adecuada relación con las poblaciones locales es requisito indispensable para alcanzar estos objetivos. Pero se señaló también reiteradamente que las relaciones entre conservación y satisfacción de necesidades humanas son sumamente problemáticas, y que ante la ausencia de ejemplos contundentes en que ambos objetivos se atiendan de manera simultánea, esta relación continúa siendo un reto para el movimiento.

Casi la totalidad de encuestados (97%) considera que es posible combinar conservación y desarrollo, y los entrevistados señalan que hoy en día el paradigma de incorporar a las poblaciones locales en el manejo de las ANP es el dominante. No obstante, hubo mucha dificultad entre los entrevistados por identificar y explicar en profundidad experiencias concretas en que ambas agendas se combinen de manera exitosa. De esta manera, esta combinación aparece como una declaración de principio, o un ideal, antes que una alternativa fácilmente realizable.

El hecho de declarar que la conservación debe estar articulada con el desarrollo no es sinónimo, sin embargo, de pensar que las decisiones respecto a la conservación se deben tomar necesariamente de manera participativa. Más aun, la creencia de que es necesario que las comunidades locales participen en la gestión no es uniforme entre todos los actores, sino que es priorizado en mayor proporción por las personas provenientes de la selva (50%), en comparación con las otras regiones, donde el tema es priorizado por 28,1% en la costa, y no pasa del 15% en Lima y la Sierra. Considerando que los asistentes provenientes de la selva registraron un mayor perfil de ser personas que trabajan en el campo, podemos señalar que quienes están físicamente más cercanos a las ANP son quienes valoran más la participación de poblaciones locales en la conservación (al igual que lo que ocurre con la valoración del turismo).

En todo caso, a la luz de esta evidencia consideramos que la relación entre conservación y desarrollo es otro punto sumamente relevante para la agenda de investigación ambiental en el país, tanto en el nivel de los proyectos en el campo, como en el de las políticas públicas referidas al aprovechamiento de recursos naturales y gestión del territorio.

Finalmente, es importante destacar, a manera de balance general del estudio, que el movimiento conservacionista está en franco proceso de crecimiento y expansión en el Perú. Hay distintos elementos que, en diferentes niveles, dan prueba de ello: que este último Foro haya sido el más grande de la historia (a pesar de que no se realizó en Lima, lo cual es sumamente saludable) que haya una creciente presencia de personas nuevas para el movimiento (no solo jóvenes sino personas desvinculadas laboralmente con el tema), que se haya creado el Ministerio del Ambiente y el SERNANP, y que, en general, el tema de la conservación tenga cada vez mayor presencia en la opinión pública. Consideramos que –a la luz del dinamismo, vitalidad y profesionalismo del movimiento conservacionista expresados durante el Foro– los enormes desafíos que esta situación genera no serán obstáculos para el correcto posicionamiento del movimiento en las agendas de desarrollo sostenible del país.

6

BIBLIOGRAFÍA



Adams, Jonathan S. y Thomas McShane: *The myth of Wild Africa. Conservation without illusion*. Berkeley: University of California Press, 1992.

Adams, William M.: *Against extinction. The story of conservation*. Londres, Earthscan, 2004.

Adams, W.M. *Green Development: environment and sustainability in a developing world*. Third edition. Routledge, London. 2008.

Braudel, Fernando, *La Historia y las ciencias sociales*, Madrid, Alianza. 1968.

CEPAL. *Cepal analiza la situación ambiental en América Latina*. Disponible en: <http://www.un.org/spanish/News/fullstorynews.asp?newsID=17684&criteria1=Latina&criteria2=ambiente>. 2010.

CI, WWF, TNC. *Áreas naturales protegidas del Perú*. 2007.

Dourojeanni, Marc, Alberto Bariandarán y Diego Dourojeanni: *Amazonía Peruana en 2021. Explotación de recursos naturales e infraestructura: ¿Qué está pasando? ¿Qué es lo que significa para el futuro?* Lima, Pronaturaleza. 2009.

Eden, Sally, Donaldson, Andrew, and Walker, Gordon. *Green groups and grey areas: Scientific boundary-work, nongovernmental organisations, and environmental knowledge*. *Environment and Planning A* 38:1061-1076. 2006.

Garnett, S. T., J. Sayer, y J. Du Toit.. *Improving the effectiveness of interventions to balance conservation and development: a conceptual framework*. *Ecology and Society* 12(1): 2. [online] URL: <http://www.ecologyandsociety.org/vol12/iss1/art2/>. 2007.

IUCN. *El plan de Acción de Durban*. Disponible en: http://cmsdata.iucn.org/downloads/durbanactionplan_sp.pdf Consultado el 10 de diciembre de 2010.

Lahsen, Myanna and Nobre, Carlos A. *Challenges of connecting international science and local level sustainability efforts: The case of the large-scale biosphere-atmosphere experiment in Amazonia*. *Environmental Science and Policy* 10:62-74. 2007.

León, Fernando: *El aporte de las áreas naturales protegidas a la Economía Nacional*. Lima, INRENA. 2007.

McShane, Thomas y Michael Wells, eds. *Getting Biodiversity Projects to Work*. New York: Columbia University Press. 2004.

Robinson, John G. *Conservation biology and real-world conservation*. *Conservation Biology* 20:658-669. 2006.

Solano, Pedro. *La Esperanza es Verde. Áreas Naturales Protegidas en el Perú*. Lima, SPDA. 2005.

Solano, Pedro, Bruno Monteferri: *Áreas de Conservación Regionales y Áreas de Conservación Municipales. Propuestas para su manejo*. Lima, SPDA. 2009.

SPDA. *Manual de Legislación Ambiental*. Lima, SPDA. 2010.

Suárez de Freitas, *Documentos del Forum nacional sobre Parques nacionales y otras Áreas Naturales protegidas*. IUCN, Pronaturaleza. 1996.

7

ANEXOS



ANEXO I:

GUÍA DE PREGUNTAS PARA ENTREVISTAS

Consentimiento Informado

Un equipo de jóvenes investigadores convocados por la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental, en coordinación con el comité organizador del Foro, venimos realizando entrevistas a los participantes del Foro de Áreas Naturales Protegidas. En este contexto le pedimos nos conceda una entrevista de aproximadamente 25 minutos. La entrevista será grabada, y si usted no quiere responder alguna pregunta no está obligado a hacerlo, y si desea ponerle fin a la entrevista en cualquier momento, tiene derecho de hacerlo.

Guía de entrevista

I. Aspectos generales

1. Fecha de la Entrevista
2. Nombre
3. Edad
4. Nivel Educativo
5. Profesión
6. Lugar de procedencia
7. Organización a la que pertenece
8. Cuéntenos: ¿en qué consiste su trabajo en relación con la conservación? (estudiantes: ¿por qué te interesa la conservación?)

II. Tendencias de la conservación en el 2009.

9. ¿En su opinión cuál es el fin primordial, el objetivo principal de las áreas naturales protegidas? ¿Por qué? (conservación de la biodiversidad, mantenimiento de servicios ecosistémicos, beneficios a la población local).
10. (Si dijo varios) ¿de todos los que me ha dicho, cual es el más importante? (insistir en que escoja uno)
11. La conservación y el desarrollo (satisfacción de necesidades humanas) ¿son objetivos complementarios o son excluyentes (no compatibles entre si)? ¿Por qué?
12. ¿Han sido exitosos los proyectos que buscan integrar la conservación y el desarrollo? Explique.
13. En su opinión, ¿Cuáles son las principales tendencias de la conservación actualmente? (temas, estrategias de acción, debates. ¿cómo era antes? ¿qué está de moda ahora? ¿de qué se está hablando?)
14. ¿Quiénes son los principales actores del la conservación en el Perú? (ONG, cooperación, Estado, pobladores locales, comités de gestión). ¿Y en su región?²⁹

²⁹ Las preguntas específicas sobre el plano regional no deben formularse a personajes que se mueven en el plano nacional, como por ejemplo directores de ONG de Lima. (A no ser que su trabajo esté orientado principalmente a una determinada región).

15. ¿Estos actores tienen objetivos similares o existen desacuerdos entre ellos?
16. ¿Las decisiones sobre conservación se toman en el nivel nacional o regional? (a todos)
17. ¿Qué le parecería lo mejor? ¿Por qué?

III. Logros y desafíos del movimiento conservacionista en el Perú

(Si hay un problema de tiempo, todo este bloque se puede frasear así: ¿Cuáles han sido los principales cambios en el movimiento conservacionistas en la última década?

- ¿Cuáles son las principales logros, dificultades y retos del movimiento conservacionista peruano?
18. ¿Cómo y de qué manera ha cambiado el movimiento conservacionista en el Perú en la última década? (¿Ha crecido?) ¿en su región?
 19. ¿Cuáles son las líneas de trabajo que se han fortalecido?
 20. ¿Cuáles son los principales logros del movimiento conservacionista en el Perú en los últimos 10 años? ¿Y en su región?
 21. ¿Cuáles han sido las principales limitaciones (dificultades) para el avance de la conservación en el Perú? ¿Y en su región?
 22. ¿Cuáles son los principales retos de la conservación hacia el futuro? ¿Y en su región?

IV. Foro ANP 2009.

23. ¿Cuáles son las expectativas que usted tiene en relación al Foro? ¿Qué tema / aspecto es el que le interesa más?
24. ¿En su opinión cuáles son los principales temas discutidos durante el Foro?
25. ¿Considera adecuada la elección de los dos temas centrales? (descentralización y gobernanza; gestión).
26. ¿Cuáles considera usted que son los dos temas centrales que deberían haberse discutido en el Foro?

V. Relaciones sociales entre participantes del Foro

27. ¿Quiénes son los participantes del Foro?
28. ¿Con quiénes ha tenido usted oportunidad de conversar, intercambiar experiencias, relacionarse en lo que va del Foro?
29. ¿Con quiénes más quisiera conversar pero no lo ha podido hacer hasta ahora? ¿por qué?
30. ¿A quiénes conocía antes de venir al Foro?
31. ¿Qué opina sobre la organización del Foro? ¿Alguna sugerencia para los próximos Foros?

ANEXO 2:

GUÍA DE OBSERVACIÓN

Para talleres

1. Tema de la sesión
2. Número de personas que asisten a la sesión
3. Número de personas que estuvieron presentes hasta el final de la sesión
4. ¿Cómo se distribuyen las personas en la sala? ¿está llena?
5. La dinámica en general del taller: ¿fue con mucha participación, entusiástica, con debates, preguntas curiosidad, o más bien fue con poca participación de los asistentes, sin preguntas, sin debates (aburrida)?
6. Número de personas que no tuvieron ninguna intervención durante la sesión:
7. ¿Quiénes son los que no tuvieron ninguna intervención durante la sesión (buscamos una descripción)?
8. ¿Son varios? ¿Tienen algo en común?
9. Tratar de conversar con algunas de las personas que no tuvieron ninguna participación después del taller: ¿qué les pareció el taller? ¿Qué les parecen los temas que se discutieron? ¿estuvieron de acuerdo o en desacuerdo? Tratar de preguntar porque no participaron (ver si se puede hacer esta pregunta)
10. ¿Observaron a personas que comentaban entre si lo que parecía ser reacciones a lo tratado en la sesión, pero que no las compartían en público? ¿Quiénes fueron?
11. ¿Hubo personas que dominaron las intervenciones durante la sesión? ¿Quiénes eran? ¿Eran de Lima o de otras regiones? ¿Eran homogéneos o eran de diferentes grupos?
12. ¿Cuáles fueron los principales temas discutidos? ¿Hubo debates? ¿Hubo posiciones contrapuestas? ¿En resumen de qué se trató el debate y cuáles eran las posiciones contrapuestas? ¿Fue una controversia que sólo involucró a una minoría de los asistentes o que generó interés y una toma de posición notoria en una cantidad mayor de participantes? ¿Se notó que
13. Ver si en la presentación de las relatorías se recogen las controversias o si solo se presenta un lado. ¿Cuál lado?

Para Plenarias/Conferencias

1. Tema de plenarias o conferencias
2. Número de asistentes
3. Observar distribución de personas en la sala: ¿hay alguna cosa que llame la atención? ¿quiénes se sientan más adelante? ¿Quiénes se sientan más atrás?
4. ¿Quiénes son los que hacen las preguntas al momento de la ronda de preguntas?
5. Las indicaciones que apliquen de la observación a los talleres

Para recesos, pausas y otros momentos (observación de los stands, comiendo)

1. Observar las interacciones informales: ¿Las conversaciones son entre pares, personas aparentemente similares?
2. ¿Hay conversaciones entre personas que provienen de diferentes lugares? ¿Qué tienen un diferente status dentro de la comunidad ambiental?
3. ¿cómo es la interacción? ¿Hay confianza, en quién, en los dos?
4. Fuera de los talleres, ¿se discuten temas de los talleres? ¿se muestra acuerdo o desacuerdo con lo ocurrido?

ANEXO 3:

ENCUESTA

Etnografía del Foro de Áreas Naturales Protegidas

Encuestador _____ Fecha _____

Estimado Sr./Sra. Un equipo de jóvenes investigadores convocados por la SPDA venimos realizando una encuesta a los participantes del foro en coordinación con el Comité Organizador. La información recogida será utilizada solo con fines estadísticos y no se harán preguntas personales que comprometan a su organización

1. Nombre _____ 2. Edad _____

3. Nivel educativo

- | | | | |
|---|--|----------|---|
| <input type="checkbox"/> Primaria incompleta | <input type="checkbox"/> Primaria completa | | |
| <input type="checkbox"/> Secundaria incompleta | <input type="checkbox"/> Secundaria completa | | |
| <input type="checkbox"/> Superior técnica | Carrera _____ | Concluyó | <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No |
| <input type="checkbox"/> Superior universitaria | Carrera _____ | Concluyó | <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No |
| <input type="checkbox"/> Postgrado | Especialización _____ | Concluyó | <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No |

4. Lugar de procedencia: País (en caso sea extranjero)

Departamento _____ Provincia _____ Distrito _____

5. Profesión

6. Su participación es

- Personal Representante de una organización
¿Cual? _____ Cargo _____

7. Tipo de organización a la que pertenece

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Comité de gestión de ANP | <input type="checkbox"/> Gobierno regional |
| <input type="checkbox"/> ONG de conservación nacional | <input type="checkbox"/> Cooperación internacional |
| <input type="checkbox"/> Ong de conservación regional | <input type="checkbox"/> Empresa privada |
| <input type="checkbox"/> Gobierno local | <input type="checkbox"/> SERNANP |
| <input type="checkbox"/> Institución sector público | <input type="checkbox"/> Universidad |
| <input type="checkbox"/> Área Natural Protegida: | <input type="checkbox"/> Participación personal |
| <input type="checkbox"/> Organización de base, comunidad o población local | |
| <input type="checkbox"/> Otro | |

8. ¿Cuáles son los temas que más le interesan respecto a las ANP? (escoger máximo 3)

- | | | |
|--|---|---|
| <input type="checkbox"/> Turismo | <input type="checkbox"/> Investigación científica | <input type="checkbox"/> Preservación de especies en peligro de extinción |
| <input type="checkbox"/> Gestión del área | <input type="checkbox"/> Cambio climático | <input type="checkbox"/> Pago por servicios ambientales |
| <input type="checkbox"/> Participación local | <input type="checkbox"/> Derechos indígenas | <input type="checkbox"/> Aprovechamiento de RR. NN. |
| <input type="checkbox"/> Otros _____ | | |

9. En su opinión ¿cuál es el objetivo primordial de las Áreas Naturales Protegidas? (escoger solo uno)

- Conservación de la biodiversidad
- Mantenimiento de los servicios ecosistémicos
- Beneficios a la población local

10. ¿Es posible combinar los fines de conservación con los del desarrollo?

- Sí
- No

11. ¿Cuál es la principal dificultad que enfrenta la gestión de las ANPs? (escoger sólo una)

- Falta de recursos económicos
- Necesidad de capacitación
- Conflictos entre ANPs y población
- Otros _____
- Extracción ilegal de recursos naturales
- No tener competencias regionales para gestionar ANPs
- Sobreposición de otros derechos con ANP

12. ¿Ha participado en otras reuniones, foros o congresos sobre ANP?

- Sí
- No
- ¿Cuáles? _____

13. ¿Cuáles de los temas propuestos por los organizadores del Foro le interesan más? (Escoger máximo 2)

- Descentralización y Gobernanza
- Participación ciudadana e institucionalidad
- Los nuevos retos para el manejo de las Áreas Naturales Protegidas
- El cambio climático como amenaza y oportunidad
- Servicios ambientales, ordenamiento territorial y amenazas por el cambio de uso del suelo.

14. ¿Cuál es el objetivo de su participación en el foro? (Escoger máximo 2)

- Representar a la institución en la que trabajo
- Intercambiar experiencias y aprendizajes
- Incidir en la agenda nacional
- Otros _____
- Búsqueda de fondos
- Aprender mas del tema
- Vincularse a redes

15. ¿De qué manera finació su asistencia al foro?

- Recursos propios
- Recursos oficina
- Otros _____
- Recursos centro de estudios
- Invitación de una institución ¿cuál? _____
- Beca del Foro / Exonerado

16. Su participación en el foro es como

- Organizador
- Ponente
- Otros _____
- Asistente
- Expositor de stands

17. ¿Con quiénes ha tenido usted oportunidad de conversar en lo que va del Foro? (Marcar alternativas que apliquen)

- Asistentes que vinieron conmigo / personas que conozco de mi región
- Asistentes de otras regiones
- Personas que ya conocía previamente (no de mi región)
- Representantes de organizaciones de Lima
- Nadie
- Otros _____
- Ponentes
- Autoridades nacionales
- Organizadores
- Participantes internacionales

18. ¿Con quiénes mas quisiera conversar pero no lo ha podido hacer hasta ahora? (Marcar alternativas que apliquen)

- Asistentes que vinieron conmigo / personas que conozco de mi región
- Asistentes de otras regiones
- Personas que ya conocía previamente (no de mi región)
- Representantes de organizaciones de Lima
- Nadie
- Otros _____
- Ponentes
- Autoridades nacionales
- Organizadores
- Participantes internacionales



ANEXO 4:

LUGAR DE PROCEDENCIA, DEPARTAMENTO**Tabla 35:**

Lugar de procedencia por departamento

Lugar de procedencia	%	Lugar de procedencia	%
Lima	35,0	Pasco	2,0
Lambayeque	13,8	Madre de Dios	1,5
Tumbes	8,4	San Martín	1,5
Cusco	7,9	Puno	1,5
Piura	6,9	Ancash	1,5
Amazonas	3,9	La Libertad	1,0
Cajamarca	3,9	Ayacucho	1,0
Loreto	3,4	Huánuco	0,5
Junín	3,0	Arequipa	0,5
Ucayali	2,5	Moquegua	0,5
TOTAL			100,0

ANEXO 5:

**SELECCIÓN DE LECTURAS PARA ETNOGRAFÍA
DEL III FORO ANP**

- SPDA. Manual de Legislación Ambiental. Capítulo de Áreas Naturales protegidas. Lima, SPDA, 2010.
- SPDA. Conservación, Industrias Extractivas y Reservas Indígenas: El proceso de categorización de la Zona Reservada Sierra del Divisor. Anexo 1: Categorías de ANP: Usos permitidos y restringidos. 2009.
- Solano, Pedro. La Esperanza es Verde. Áreas Naturales Protegidas en el Perú. 2005. páginas 35-112 y 149-292.
- Declaración de Bariloche. II Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y otras ANP. 2007.

Entre el 24 y 27 de noviembre de 2009 se realizó en la ciudad de Chiclayo el “III Foro Nacional de Áreas Naturales Protegidas: Patrimonio vivo para hoy y mañana”. Los Foros Nacionales de ANP son eventos de suma importancia en el mundo de la conservación en el Perú, la versión nacional de lo que serían los Congresos Mundiales de Conservación de la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN). Estos eventos funcionan como el principal ritual de la comunidad conservacionista en su conjunto.

Durante el III Foro –que ha sido hasta la fecha el más grande Foro de ANP realizado en el Perú-, un equipo de investigadores liderado por la Sociedad Peruana de Derecho Ambiental realizó un estudio sobre el perfil de los asistentes al evento y las percepciones que tienen estos sobre la conservación de la naturaleza, sus principales tendencias, y su vinculación con las agendas de desarrollo en el país.

En el evento se aplicaron 211 encuestas y 53 entrevistas semi-estructuradas, información que fue complementada con observación participante realizada por el equipo de investigación. Si bien no todos los representantes del movimiento conservacionista estuvieron presentes en el Foro, la representatividad del mismo permite tener una aproximación al perfil de actores y tendencias vinculadas con la conservación en la actualidad. En este sentido, este trabajo discute las tendencias del movimiento conservacionista en el Perú a la luz del III Foro Nacional de Áreas Naturales Protegidas.

Consideramos que la información presentada en este estudio contribuirá con incrementar el conocimiento sobre los diferentes puntos de vista de los distintos actores vinculados con la conservación, así como la percepción de las fortalezas, dificultades y retos hacia el futuro que afronta el movimiento. En este sentido, esperamos que los contenidos del documento sean útiles para la inserción de agendas de conservación en el desarrollo sostenible del Perú.

